

Analyse des réponses sur le devenir de GUT

Version du 5 mai 2009

Table des matières

1	Introduction	3
2	Ventilation des réponses	6
2.1	Dissoudre ou continuer GUT?	6
2.1.1	Dissolution de GUT	6
2.1.2	Statu-quo	7
2.1.3	Relance de l'association	7
2.2	À propos de l'association GUT	10
2.2.1	Avis sur l'association ou certains points (cahiers,...)	10
2.2.2	Questions précises	16
2.2.3	Reproches à GUT	17
2.2.4	GUT et TUG, LUG...	19
2.2.5	GUT et autres assoc (Linux...)	19
2.3	Souhais	19
2.3.1	Information : liste, lettre...	19
2.3.2	À propos du site, de FAQ ou de wiki	20
2.3.3	Relations entre membres	23
2.3.4	Demandes spécifiques	24
2.4	Témoignages divers	24
2.5	Aspects associatifs (généralités sur)	30
2.6	Fonctionnement de GUT	31
2.6.1	Budget, cotisations	31
2.7	Devenir de \TeX , \LaTeX , etc.	34
2.7.1	Avis divers	34
2.7.2	Développements, soutien	38
2.7.3	Documentation, information	39
2.8	Suggestions	40
2.8.1	Buts de GUT	40
2.8.2	Convention GUT/recherche ou Aides de l'État	43
2.8.3	Comment promouvoir \TeX , GUT	43
2.8.4	Typographie, ...	44
2.8.5	Traductions, francophonie	44
2.8.6	Collaboration européenne	45
2.8.7	Formation, pédagogie	45
2.8.8	Liens avec milieux scolaires et universitaires	46
2.8.9	Fourniture de fontes	47
2.8.10	Information (=> site, Lettre...)	48
2.8.11	Hébergement de documentation	49
2.9	Engagements possibles	49
2.9.1	Liste gut	49
2.9.2	Bonnes volontés	49
3	Analyse et conclusion	52

Chapitre 1

Introduction

Ce rapport présente les quelques commentaires qui ont été faits sur la liste gut lors du premier trimestre 2009 suite à l'envoi collectif du mail suivant :

De: jacques.andre35@orange.fr

Date: 1 mars 2009 11 :40 :25 HNEC

[Ce mail (un peu long, merci de ne pas le recopier intégralement en y répondant) a été écrit par plusieurs personnes, du CA ou qui ont été au CA ; mais il ne représente pas l'avis officiel et unanime du CA GUTenberg !]

Depuis plusieurs années, les ordres du jour de l'assemblée générale de GUT évoquaient des discussions sur le devenir, voire la dissolution, de GUTenberg. Mais sans qu'aucune discussion n'ait vraiment eu lieu, ni qu'aucune décision n'ait été prise. De même lors de diverses tentatives par mail sur cette liste gut. Essayons encore de faire le point ... en espérant cette fois que la mayonnaise prenne et que ça converge.

L'association GUTenberg périclite doucement (un peu d'ailleurs probablement comme le TUG ou certains LUG) : de moins en moins de membres (moins d'individus mais aussi moins de sociétés ou de labos), un budget chaque année un peu plus déficitaire (même si les réserves sont encore confortables), un site endormi, des publications qui ont du mal à sortir et à être diffusées, peu d'aides aux installations ou à la maintenance, peu de formations, peu de visibilité ; on sent (subjectivement) de moins en moins un sentiment de communauté d'utilisateurs, ... ; seule la liste gut est assez vivante, mais on sait bien qu'elle est boudée par des gens qui préfèrent s'exprimer en d'autres lieux.

Par ailleurs le CA a du mal à fonctionner (certains élus se trouvant être indisponibles).

Trois solutions sont possibles :

1) status quo

GUT peut ainsi vivoter pendant quelques années. Il sera alors toujours temps de réagir à la fin, quand les caisses seront vides.

Avantage : on ne se fatigue pas, on ne jette pas de pavé dans la mare, on laisse faire le temps qui « soigne les blessures », on laisse mourir de sa belle mort.

Inconvénient : on attend que quelqu'un se bouge ... et personne ne bouge ; on laisse mourir dans un coma fatal.

Si c'est la solution choisie, alors il n'y a rien à organiser... Au pire on peut faire une AG avant l'été pour modifier le CA si aucune solution n'est trouvée aux problèmes administratifs actuels.

2) Dissoudre l'association

Avantage : On se débarrasse des pagailles administratives, on soulage le comité exécutif ainsi que le porte-monnaie des membres, et on contribue, par le biais d'une

donnation des fonds GUTenberg, à des projets autour de la préservation du patrimoine typographique.

Il « suffit » de réunir une AG extraordinaire et adopter la dissolution (moyennant un certain pourcentage légal de participants). Ce qui veut dire

- l'arrêt de la liste gut
- l'arrêt de la distribution du TeXLive par GUT,
- l'arrêt des Cahiers et Lettres
- l'arrêt des Journées GUT et autres réunions
- l'arrêt de la participation à des projets européens voire internationaux de développement autour de TeX,
- etc.

Mais il faudra aussi décider :

- du devenir de notre fond en banque (une fois payées les indemnités de licenciement de notre secrétaire-comptable), de la machine (supportant le site et la liste gut), etc.
- du devenir des archives et du fond des publications (Cahiers GUT notamment),
- de la pérennité des archives numériques (Cahiers et Lettres GUTenberg notamment),
- etc.

3) Relance de l'association

Ce qui nécessite une discussion sérieuse sur

- le sens d'une association menée par des bénévoles en ce début de XXI^e siècle plutôt orienté individualisme,
- le rôle de GUT vis à vis de TUG et des LUG
- le rôle de GUT vis-à-vis des communautés d'enseignants, chercheurs (matheux, sciences humaines, etc.) et d'éditeurs, notamment la visibilité des formations, des publications (est-ce reconnu d'y écrire?), des développements de logiciels, voire de la maintenance et des dépannages, et des installations)
- même chose vis-à-vis des individus (mais pas la même façon)
- le fonctionnement de GUT : fonctionnement interne, circulation de l'information, ouverture, publicité, ... sans oublier les problèmes liés au bénévolat ; exemples : 1) qui va prendre la charge de trésorier ?, 2) on a actuellement une très mauvaise visibilité sur les sites parlant de TeX : qui va se charger, de façon systématique et continue (pendant plusieurs mois voire années), de la mise en place de la communication et de son suivi ? 3) le site de GUTenberg; il y aura sûrement plein de volontaires pour tout remettre à plat; mais qui va se charger de sa tenue à jour ?
- la matière de GUT : TeX & Co, ou plus (édition scientifique sur le web notamment, fontes, etc.).
- le financement : pourquoi cotiser ? peut-on vivre sans cotisation ?
- etc. = ??
- si aujourd'hui vous vous disiez « tiens, on devrait faire une association pour défendre TeX en milieu francophone », comment la verriez-vous ? Comment alors faire tendre GUT vers ça ?

POUR AIDER À UNE PRISE DE DÉCISION

=====

Nous proposons, un (n+1)-ième échange de réflexion sur le sujet, par mail.

Mais pour converger cette fois, nous pensons qu'il faut

- que tout les membres de gut participent à cet échange, répondent à ce mail même si ils pensent n'avoir rien d'original à dire. Et que cette discussion soit bien comprise comme « entre membres de l'association » et non « entre le CA d'une part et des membres de l'association d'autre part ».
- que l'on donne d'abord un avis sur les 3 propositions : status quo, dissolution ou relance.
 - ça permettra quand même d'avoir une idée sur les sentiments des membres !
 - Mais il faut que l'on évite dès le départ les attaques personnelles, stériles.
- ensuite que l'on discute concrètement (les yaka seront plus positifs si suivis de : qui fera quoi ? et comment ?, combien ça coûtera ?, quel planning ?, etc.) soit sur la dissolution, soit sur la relance (le status quo n'a pas à être organisé, encore que...)
- qu'une décision soit prise ; là aussi ça peut aussi faire l'objet de discussions (qui

prend la décision ? au vu de quoi ? quand ? etc.).
Mais IL FAUT décider de quelque chose (le status quo lui aussi doit être le résultat d'un choix !).

il y a sûrement des questions, il ne faut pas hésiter à les poser par mail. Et ceux qui savent ne devront pas hésiter à répondre. Il n'y a aucun tabou, aucun secret...
Enfin, les signataires de ce mail feront tout ce qu'ils peuvent pour que cette discussion ne s'arrête pas à des généralités et qu'on arrive à une solution, mais ils ne sont pas propriétaires de la discussion : c'est à tout le monde d'y participer et de décider, donc d'animer et de mener le débats.

Merci de vous exprimer. Merci pour le devenir (ou le non-devenir) de GUT...

Des membres de GUT, par ordre alphabétique :

Jacques André
Thierry Bouche
Marie-Louise Chaix
Yannis Haralambous
Michèle Jouhet
Éric Picheral

P.S. Merci de ne pas répondre "only" à l'expéditeur de ce message, mais à la liste gut.
Et, rappel, merci de ne pas recopier tout ce texte en y répondant.

Chapitre 2

Ventilation des réponses

2.1 Dissoudre ou continuer GUT ?

2.1.1 Dissolution de GUT

De: renefritz@orange.fr

Date: 1 mars 2009 19 :23 :39 HNEC

2) Dissoudre l'association

J'espère que non. Non je ne pense pas ! Cela serait faire un trait sur le passé !

[...]

Je pense au travail réalisé jusqu'ici par beaucoup d'entre vous. J'imagine que se n'est pas de gaieté de c?ur que vous décideriez la dissolution de l'Association et par quoi serait-elle remplacée ? Ou ne serait-elle pas remplacée du tout ?

De: stoehr@aful.org

Date: 3 mars 2009 01 :51 :25 HNEC

2) Dissoudre l'association

Ce serait bien dommage : il y a des besoins.

De: philippe.delavalade@club-internet.fr

Date: 3 mars 2009 14 :42 :01 HNEC

Pour moi, la dissolution serait la pire des solutions ;

De: pierre.fournier@unilim.fr

Date: 3 mars 2009 18 :20 :59 HNEC

Je serais bien attristé de la dissolution de l'association. Je suis membre pas tellement actif mais ardent défenseur de TeX/LaTeX. Je n'ai pas pu participer aux journées Gut depuis 2002 faute de disponibilité et mon activité en TeX s'est un peu relâchée, bien que je continue à m'en servir.

De: pfercour@free.fr

Date: 5 mars 2009 22 :42 :25 HNEC

2) Dissoudre l'association
La plus propre et la moins couteuse en énergie.
Je ne suis pas pour non plus mais n'étant pas actif,
si les « locomotives » actuelles ne peuvent être relayées
ou relancées je comprendrais tout à fait ce choix.

2.1.2 Statu-quo

De: daniel.flipo@univ-lille1.fr

Date: 1 mars 2009 15 :57 :31 HNEC

Le statu quo me semble la pire des solutions, la relance la meilleure évidemment *mais* encore faudrait-il que des bonnes volontés se manifestent et que nous trouvions des réponses aux questions fort pertinentes posées dans le point 3.

Pourquoi le statu quo ne me semble-t-il plus tenable ? La raison est essentiellement financière.

[Suite de ce mail plus bas.]

De: stoehr@aful.org

Date: 3 mars 2009 01 :51 :25 HNEC

status quo
Cela n'est sans doute pas la solution.

De: philippe.delavalade@club-internet.fr

Date: 3 mars 2009 14 :42 :01 HNEC

le status quo est de fait, la solution en attendant une décision.

De: pfercour@free.fr

Date: 5 mars 2009 22 :42 :25 HNEC

Effectivement c'est une réalité pour beaucoup de petites associations, lorsque les « locomotives » ne sont plus là le train fini de rouler sur son élan puis stoppe. Je comprends que même pour cette option le choix doit être validé, mais je ne suis pas pour.

2.1.3 Relance de l'association

De: Sebastien Mengin <sebastien@edilibre.net>

Date: 1 mars 2009 14 :19 :22 HNEC

Je trouverais regrettable qu'une structure associative qui promeut l'utilisation de notre jouet préféré et fournit un lien réel entre ses adhérents disparaisse (même si ce lien est surtout potentiel, en ce moment).

Je n'ai jamais été un membre vraiment actif de cette association.

Mais j'ai quand même toujours été très content de savoir qu'elle existait et de recevoir les cahiers/lettres GUTenberg ainsi que le DVD TeXLive, et cela suffisait à justifier ma démarche d'adhésion.

De: pid2sur4.herzogalain@laposte.net

Date: 1 mars 2009 19 :53 :57 HNEC

Je souhaiterais une relance de l'association.
Alain HERZOG
25 BD BELLEVUE
05000 GAP

De: patrick.bideault@free.fr

Date: 2 mars 2009 00 :33 :01 HNEC

Alors oui, il me semble que l'association est utile ;
je la remercie pour ce qu'elle m'a apporté
et souhaite évidemment qu'elle soit relancée.

De: alain.matthes@mac.com

Date: 2 mars 2009 15 :47 :40 HNEC

Je suis pour la relance :

j'aime bien le DVD quand je pars quelque mois dans le Cantal cela me rassure de
pouvoir compter
sur lui. Le cahier c'est bien aussi. Il est vrai que cela ne doit être évident d'avoir
une bonne fréquence de parution.
Je n'ai participé qu'à un seul congrès mais j'ai vraiment apprécié.

De: stoehr@aful.org

Date: 3 mars 2009 01 :51 :25 HNEC

OUI clairement.

[...]

Pour la suite de la vie de GUTenberg.

Surtout en 2009, l'année des 25 ans de LaTeX et des 30 (+1) de TeX !

De: arnaud.pascal@wanadoo.fr

Date: 3 mars 2009 20 :21 :02 HNEC

Je suis pour la relance.

De: jean-michel.le-bot@wanadoo.fr

Date: 5 mars 2009 14 :30 :22 HNEC

Pour ma part, je serais favorable à une relance de l'association, mais peut-être sous
voilure réduite (liste) avec un objectif d'entraide (liste encore) et de vulgarisation
(enseignement).

Car il y a un vrai problème dans l'Education nationale (je parle surtout pour l'
université) qui continue assez massivement à entretenir le marché captif de Microsoft (les fameux "standards du marché", dixit Bill Gates). Quoiqu'on dise on ne forme pas aux
TIC mais à quelque outils propriétaires de la firme de Seattle et la très grande
majorité des étudiants ne savent même pas qu'il existe autre chose : on ne leur en
parle même pas. Il faudrait peut-être se rapprocher d'associations comme l'April sur ce
sujet ?

De: bourrie@aix.inra.fr

Date: 5 mars 2009 14 :32 :34 HNEC

je suis plutôt favorable à la relance de l'association, à laquelle j'avais adhéré, c'est vrai, mais sans être maintenant à jour de ma cotisation... et jusqu'ici malheureusement sans avoir pu me libérer pour aller aux Congrès.

De: michel.bovani@numericable.fr

Date: 5 mars 2009 15 :59 :02 HNEC

Je suis bien sûr pour la relance, mais je pense pas que ça soit une décision du même ordre que les deux premières. Pour 1 et 2, il n'y a qu'à décider, ce qui n'est pas le cas de 3.

Je vais d'abord dire une chose : je n'ai pas envie d'une relance de l'association juste pour maintenir une liste et un site. Pas envie d'une association sans membre permanent, sans secrétariat, sans congrès, sans publication papier, et pourquoi pas sans cotisation.

[...]

A part cela, qui me semble le minimum dont on doit se préoccuper, j'ai plutôt envie, on l'aura compris, d'une relance ambitieuse (même si c'est plus risqué) que d'une réduction de voilure...

Relancer l'association c'est faire croître le nombre de ses adhérents : je ne pense pas que faire moins de choses pour une cotisation moindre avec des moyens moindre soit la bonne voie pour y parvenir.

De: Jean-Michel Boucart gutenberg@maisondecole.net

Date: 5 mars 2009 19 :36 :34 HNEC

1) Je suis membre et j'espère que Gutenberg va continuer. La liste est hyper efficace et les conseils donnés ou les dépannages sont rapides, pertinents, fiables. C'est rassurant.

De: pfercour@free.fr

Date: 5 mars 2009 22 :42 :25 HNEC

Bien évidemment mon choix se porte vers cette option, mais je ne suis pas un membre actif, au sens d'avoir de l'énergie à y investir. Le temps étant un autre problème, je pense que quelques heures réparties sur une année peuvent se trouver.

De: azubi@acm.org

Date: 7 mars 2009 10 :39 :33 HNEC

Quant à l'avenir de l'association je suis bien entendu pour une "relance" ou au moins un reformatage. Je ne participe pas aux meeting et cours parce que c'est un peu loin pour moi et que je n'ai pas 3 jours à consacrer à ces réunions. Je ne suis pas assez connaisseur pour me permettre de poster des solutions sur cette liste (mais j'apprends toujours beaucoup de ce que d'autres postent).

2.2 À propos de l'association GUT

2.2.1 Avis sur l'association ou certains points (cahiers,...)

De: michel.philippe@wanadoo.fr

Date: 3 mars 2009 15 :33 :46 HNEC

Les cahiers GUTenberg me semblent être au centre du problème : ils coutent très chers à réaliser & ont une diffusion confidentielle. Donc deux solutions : soit passer à la vitesse au dessus s'il existe une place pour une revue de typographie/ édition/TeX etc. sur le marché & il faut alors développer cette revue : la faire connaître pour avoir des articles & éventuellement des lecteurs. Dans quels milieux ? Ceux de LaTeX (pour simplifier, les matheux) ou dans les cercles typographiques au sens large ? Ou alors tout stopper. En attendant l'arrivée de ces dizaines d'articles, des traductions des revues des LUG étrangers pourrait permettre d'avoir une revue présentable.

La même question se pose si on veut faire connaître l'association : faut-il viser là où TeX est déjà connu ou essayer de le faire découvrir à des gens qui ne connaissent même pas le nom ? Je pense que le premier axe serait plus rentable.

Encore une question qui avait été évoquée lors de la dernière journée de l'association : est-ce que la baisse du nombre d'adhérents provient d'un abandon progressif de TeX (compliqué & dépassé) ou simplement que, dans certains milieux, TeX est tellement bien implanté, d'utilisation tellement routinière que personne ne voit l'intérêt d'une démarche associative ?

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :16 :19 HNEC

Je suis membre depuis que j'estime avoir suffisamment de moyens financiers pour pouvoir me permettre de donner quelques euros sans rien attendre en retour (en gros, depuis que je ne suis plus étudiant). Et je pense ne pas être le seul dans ce cas: j'adhère à GUTenberg sans rien attendre de particulier. Donc quand on me demande mon avis sur l'avenir de l'association, je pourrais bien entendu dire « il faut la relancer », parce que je voudrais que ma cotisation serve de grands desseins, sauf que je n'ai rien à proposer.

Je suis très content quand je trouve les Cahiers ou la Lettre dans ma boîte aux lettres, et je me précipite dessus pour les lire, mais je dois bien avouer que si je ne les avais pas, ça ne changerait pas ma vie.

De même, j'attends chaque année impatiemment le DVD TeXlive, mais je l'ai en général déjà téléchargé et installé depuis bien longtemps.

Même la liste GUT n'a pas fondamentalement d'intérêt à mes yeux, malgré la compétence de nombre de ses contributeurs: elle me semble redondante avec le newsgroup fr.comp.text.tex, dont les contributeurs sont eux aussi compétents et qui est plus facilement accessible que GUT (consultation et contribution sans inscription, archives indexées par Google). Je trouve d'ailleurs dommage que les compétences se trouvent divisées entre ces deux canaux (puisque sauf pour quelques personnes, ceux qui postent sur fctt ne sont pas les mêmes que ceux qui postent sur GUT).

Quant à la Journée GUT, j'aimerais beaucoup pouvoir y aller mais vu sa date (en semaine) et son prix, elle est plus ou moins réservée à ceux qui sont sponsorisés par leur employeur.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :24 :03 HNEC

Effectivement, je crois me souvenir qu'avec la dernière Lettre, il était mentionné qu'il n'y aurait plus de relance autre que cette note dans la Lettre (dites-moi si je me trompe). Je pensais que GUT n'était

géré que par les bénévoles du bureau, que l'envoi des relance génèrait une charge de travail difficile à assumer.

Mais visiblement, GUT emploie une salariée. C'est une bonne nouvelle, car veut dire que l'association dispose de ressources de secrétariat qui peuvent être mises à profit pour soutenir l'effort qu'on va essayer de faire dans les années qui viennent (si on décide de « relancer » l'association).

De: sebastien@edilibre.net

Date: 4 mars 2009 14:12:29 HNEC

Un point, par exemple, est l'organisation de journées de conférences. Sans association, c'est plus difficile de trouver des interlocuteurs (location d'une salle, financements éventuels pour faire venir des conférenciers, etc.).

C'est une des raisons pour laquelle je serais vraiment pour le maintien de l'association, même avec une révision (temporaire ?) à la baisse des activités. C'est potentiellement une structure formidable dès qu'on veut passer du domaine des actions virtuelles à celui des actions concrètes.

De: bourrie@aix.inra.fr

Date: 5 mars 2009 14:32:34 HNEC

La liste gut est très précieuse, et peut-être faut-il y inclure MetaPost ou d'autres applications graphiques; la liste Emacs n'est pas très active, mais Emacs est utilisé par beaucoup de LaTeXiens me semble-t-il.

J'apprécie vivement la disponibilité des abonnés pour répondre aux questions.

Si la charge de l'impression des Cahiers est lourde financièrement peut-être faut-il conserver seulement une édition électronique.

L'idée de fondation est à creuser. Beaucoup d'éditeurs et non des moindres (Elsevier, Springer-Verlag...) proposent des classes de documents. Ils bénéficient indirectement de tout le travail de la communauté et devraient la soutenir.

De: Jean-Michel Boucart gutenber@maisondecole.net

Date: 5 mars 2009 19:36:34 HNEC

2) Je participe aux AG quand je le peux. Etant un utilisateur de niveau moyen (pas débutant mais pas expert), je trouve qu'il est difficile de s'intégrer. En général, ça vole haut ! Beaucoup de discussions m'échappent dans le détail. C'est un peu paralysant, mais c'est me semble-t-il la rançon de l'expertise. Il faudrait savoir ce que Gutenberg veut être. Si le projet est d'être le groupe de référence français pour TeX, LaTeX et compagnie, c'est assez normal qu'il soit réduit, performant, un peu fermé (non par volonté mais du fait même de ses compétences). Si Gutenberg veut promouvoir l'utilisation de TeX et LaTeX tant qu'il n'y aura pas d'outils de meilleure qualité, alors il va falloir se dépenser drôlement pour faire connaître et apprécier ses possibilités.

De: azubi@acm.org

Date: 7 mars 2009 10:39:33 HNEC

Et j'adore les "cahiers" qui sont chaque fois des petits bijoux. D'ailleurs à propos de ces cahiers, je me demandais s'il n'y avait pas la possibilité de coopérer avec d'autres TUG ? Un de mes collègues est membre de l'association Dante (TUG allemand) et cette association publie elle aussi de petits livrets très similaires aux cahiers. Les articles sont là aussi très très intéressants et s'il était possible de les reprendre ça permettrait d'augmenter le potentiel d'auteurs.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 7 mars 2009 12 :53 :04 HNEC

Oui, ce serait vraiment bien d'arriver à traduire les documents en allemand. Autant j'ai été un peu déçu la fois où les Cahiers n'ont contenu que deux traductions en français de documents que j'avais déjà lu en anglais (mais ça a peut-être été utile à pas mal de monde quand même), autant j'applaudirais des deux mais si on arrivait à traduire certains des documents sur LaTeX qui n'existent qu'en allemand (ou finnois ou italien ou japonais ou...). À l'époque où je me servais de PStricks, sa documentation officielle était dans un livre en allemand, sans traduction prévue).

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 7 mars 2009 17 :39 :46 HNEC

2 — Sentiment du bureau et du CA

Il est difficile pour un adhérent de se rendre compte de la charge de travail que représente la gestion de l'association par le bureau et le conseil d'administration listés ici :

<http://www.gutenberg.eu.org/association/3-ca.html>

Pour m'être déjà pas mal impliqué dans des associations étudiantes, je sais que cette charge est toujours considérablement plus importante que ce qu'on peut imaginer de l'extérieur, et que suivant le contexte, on peut en arriver à l'accomplir sans motivation (parce qu'on n'a pas de retour des adhérents, parce que seuls quelques membres du bureau et/ou du CA s'impliquent, etc).

Je pose donc quelques questions indiscrettes :

Quel est votre sentiment général sur l'association? L'attitude des adhérents (contacts par mail, sur la liste ou lors des Journées) est-elle une source de motivation, ou sont-ils juste des clients passifs? Est-ce que vous voudriez faire de nouvelles choses dans le cadre de l'association, mais que la charge de travail qui vous incombe déjà vous bloque?

Les membres du CA considèrent-ils que leur participation est honorifique, ou bien ont-ils une vraie implication associative?

Je pose surtout cette question parce que le CA compte plusieurs noms prestigieux (à mes yeux), et que ça peut mener à des ambiguïtés dans les attentes.

De: elie.roux@telecom-bretagne.eu

Date: 7 mars 2009 20 :12 :48 HNEC

je ne suis pas membre et je viens de m'inscrire sur la liste suite au message de Jérémy Just sur fr.comp.text.tex. Je voulais donner mon point de vue (un peu long) qui sera peut-être un petit peu différent de ceux exprimés jusqu'à maintenant.

Tout d'abord mon expérience en deux mots : je fais du TeX depuis 2004, je suis le développeur de gregorio (<http://home.gna.org/gregorio/>), un logiciel qui produit des partitions de chant grégorien en TeX (dans les 1500 lignes de TeX), et je m'occupe en ce moment (entre autre) du paquetage luatextra, qui est en gros l'équivalent de xltextra pour LuaTeX.

Tout d'abord en ce qui concerne LaTeX. Pour résumer, LaTeX fait effectivement des documents beaucoup plus beaux que les autres logiciels. Mais LaTeX est aussi un langage à apprendre, ce qui demande un investissement que les gens ont l'impression de ne pas faire devant une GUI.

En gros quand on met quelqu'un devant un GUI, par analogie il va réussir à faire deux trois trucs de bases, et va faire des trucs de plus en plus compliqués, mais sans jamais regarder la documentation. Le même gugus devant LaTeX essaye dix secondes, puis clique sur la croix en haut à droite et double-clique sur l'icône Open Office (ou pire) . Ça on ne peut pas y faire grand chose. Par contre on peut convaincre ce gugus (appelons-le john) qu'en faisant 10 minutes d'effort il n'obtiendra plus son document tout laid mais un pdf magnifique. John va donc faire des efforts et taper latex dans google (un livre, c'est trop cher ou c'est quand on est sûr qu'on va s'y mettre), et là il va de nouveau cliquer sur la croix en haut à droite et redouble-cliquer sur l'icône Open Office. Tout simplement parcequ'il sera tombé sur des sites qui sont un peu tous les mêmes, un peu tous incomplets, un peu tous pas à jour, et surtout (ce qui compte pour john) tous horriblement laids... Paradoxal pour un logiciel de typo professionnel qui est sensé faire des documents 'achement beaux...

De ces premiers pas de john on peut tirer trois choses :

- de la doc à jour, claire et complète pour LaTeX ne serait pas du luxe ;
- un site beau sur LaTeX rend tout de suite plus crédible ;
- une plus grande visibilité du site de GUTemberg, et de l'asso en général, aiderait à avoir une référence stable plutôt que tous ces sites qui se mirrorent les uns les autres. Si on prend mon exemple de jeune utilisateur avancé de LaTeX, c'est étrange que je n'ai jamais entendu parler (ou très peu) de GUTemberg avant aujourd'hui.

Ça pourrait être une première ligne directrice de l'asso : refonte totale du site (on croirait pas, mais c'est extrêmement important un beau site complet de nos jours) et mise à disposition de documentation sérieuse et à jour.

John commence finalement. Mais là, les interfaces pour faire du LaTeX ne sont pas vraiment géniales ! Il y en a beaucoup, toutes ayant des partisans se livrant une guerre trollesque sans merci... Pourquoi ne pas (comme ça a déjà été proposé) faire un résumé, et faire un peu de promo pour <http://www.tug.org/texworks/> et contribuer à son développement ?

John s'est finalement pris par la main et fait du LaTeX sérieusement. Après quelques années il se met à avoir une déformation : il regarde précisément toutes les polices des documents. Ou plus réaliste : un de ses potes fait des documents word avec du comic sans ms. Il trouve que c'est trop la classe et veut faire pareil en LaTeX (le pauvre n'a pas forcément très bon goût). Il achète donc parfaitement légalement (oui monsieur) des polices... au format .otf ! Tiens mais qu'est-ce donc que ce format bizarre... Ah tiens pour l'utiliser avec LaTeX je peux m'asseoir dessus !

Troisième blocage de john pour lequel GUTemberg pourrait faire quelque chose : l'aide au développement et la promotion de nouvelles technologies, par exemple (m')aider pour le support des otf dans LuaTeX ! C'est une question qui revient par exemple sans cesse chez les utilisateurs de gregorio : « comment j'utilise mon Garamond Adobe ? ». Ou un autre exemple (peut-être un peu trop spécifique) : comment je fais des paragraphes parallèles parfaitement alignés verticalement ? Réponse : il va falloir attendre que quelqu'un fasse un patch pour parallel avec du code lua qui aligne tout bien...

John, malgré ces deux premiers blocages est finalement amoureux du TeX, il se lance même de code TeX un peu compliqué et veut faire son propre package! Hum... alors là au revoir... le TeX est à sa connaissance (ainsi qu'à la mienne) le langage de programmation le plus horrible du monde... Par contre lua moins déjà... s'il pouvait programmer un maximum en lua plutôt que de faire de cet horrible TeX, ça le soulagerait bien ! Ce serait donc une fort bonne idée d'aider LuaTeX à se développer (pour Plain et LaTeX)...

Voilà donc quatre axes qui me paraissent possibles.

Une autre impression que le site peut donner en ayant un look des années 90 est que TeX est pour les vieux croûtons, que c'était justifié il y a 10 ans, mais que Office est aussi bien maintenant, et que de toute façon LaTeX n'est plus maintenu et que ça va mourir... Le fait que LaTeX 2e soit freeze alors que LaTeX 3 n'est pas sorti (je ne comprendrai jamais comment on peut avoir une idée aussi stupide) va dans le sens des gens qui ont cette impression... Fort heureusement de nouveaux moteurs arrivent, et les changements sont extrêmement importants (unicode, otf, lua). TeX n'est donc pas mort, ne vivote pas mais continue bel et bien de se développer et de s'améliorer ! Si le site pouvait faire passer cette image-là il serait bien plus consulté et des gens entreraient dans l'asso.

Ensuite plus globalement je crois que les choses ont changé dans la mentalité des gens pour ce qui est du LaTeX. À TELECOM Bretagne tout le monde en fait, c'est obligatoire pour les documents scientifiques. Les gens qui sont un peu prosélytes ou qui sont plutôt meilleurs que les autres filent des templates à tout le monde et éventuellement tiennent des blogs pour en parler. L'apprentissage et la mise en relation sont donc très 2.0 (si je puis m'exprimer ainsi), on est très loin des grosses assos nationales ou régionales. Là quand on bloque on cause par messagerie instantanée avec un expert qui dépanne et qu'on connaît, c'est plus humain (même si ça passe par l'ordinateur). Les grosses assos nationales étaient une nécessité quand les experts étaient un peu partout, mais (j'ai l'impression que) quelqu'un qui veut commencer le TeX et s'améliorer a de toute façons de grandes chances d'avoir un expert TeX dans ses contacts et n'aura donc pas besoin de grosse asso. De même les experts TeX locaux ont leur expert TeX de plus haut niveau, et ils discutent sur des listes ou des forums... Bref ... pourquoi adhérer à l'asso ?

Ce qui pourrait m'intéresser à titre personnel ce sont des articles sur de nouvelles choses qui paraissent, des astuces diaboliques, des nouveaux types de documents, etc. par exemple je serai très intéressé de voir du japonais bien typographié avec TeX, des choses merveilleuses qu'on peut faire avec LuaTeX, etc. des choses nouvelles. Par exemple on m'avait proposé une fois de faire un article sur une astuce marrante que j'avais utilisé dans Gregorio en lua, qui ne pouvait être faite qu'avec lua et nullement avec TeX. J'avoue n'avoir jamais lu une parution de l'asso, mais l'histoire de la typographie, avec des scans, etc. voire des choses un peu en marge, comme la notation de la musique, sont des choses qui me passionnent et je serais prêt à adhérer à l'asso pour cela.

Un autre axe intéressant serait de mettre à disposition non-pas des classes qui font le café, mais des templates pour tout un tas de documents scientifiques, de pages de garde, d'affiches, etc. avec les pdf correspondants pour que les gens voient directement ce qu'ils peuvent faire, et que les débutants puissent remplir des trous dans un premier temps, plutôt que de se demander quel genre de packages ils vont mettre dans leur préambule. C'est ce qui se passe dans mon (ex-)école, et les débutants sont forts friands de ces templates, bien plus que de classes spécifiques à l'école.

De: mpg@elzevir.fr

Date: 8 mars 2009 18:03:15 HNEC

>Françoise Marre-Fournier a écrit :

>- de regrouper les utilisateurs francophones de TeX,

>Donc, très prosaïquement, pour le présent, augmenter le nombre d'adhérents.

Il me semble que ce n'est pas le seul aspect de « regrouper ». À part sur la liste, il n'y a pas beaucoup de contact entre adhérents. On vient de dire d'ailleurs que les adhérents entre eux ne connaissent pas bien les autres, et que visiblement l'association non plus ne connaît pas ses adhérents.

Il ne serait pas très difficile, d'une part pour l'association de recueillir plus d'informations sur ses adhérents (de façon non-intrusive et optionnelle) : activité, attentes, localisation géographique. Ensuite on peut chercher à utiliser de façon intelligente ces informations par exemple en faisant (sur google maps ou ailleurs) une carte de France (ou du monde) des adhérents, en favorisant leur mise en contact dans le monde réel pour ceux qui le souhaitent. Par exemple Dante (le groupe allemand) contribue à organiser des « repas TeX » dans les villes où il y a assez d'adhérents intéressés.

Plus généralement, à l'heure du « web 2.0 » il est certainement intéressant de repenser le sens de « regrouper » et les moyens à mettre ne ?uvre pour y parvenir.

>Il y a toujours eu, à mon sens, une espèce de gêne (je ne trouve pas de terme >plus approprié pour l'instant) entre GUT et fctt.

Au passage, je trouvai étrange la comparaison entre les deux : fctt n'est qu'un moyen de communication, GUT est censé être plus que ça. Je comprendrais plus une comparaison entre fctt et la liste. Ceci dit, vu que la liste est actuellement l'aspect le plus vivant de GUT...

>Pourtant, les deux groupes
 >ne sont pas mutuellement exclusifs (fctt peut être fréquenté plus
 >ponctuellement par un utilisateur qui n'a pas envie de s'engager dans une
 >association juste pour rédiger un mémoire de fin d'études...).

Il n'y a pas besoin d'être adhérent pour s'abonner à la liste (et réciproquement).

>Pour le site, pourquoi ne pas envisager l'option de confier sa refonte à
 >une personne employée en CDD pendant 3 mois

Ça me paraît une fausse bonne idée. Dans une période comme celle que traverse GUT, je pense qu'il faut le plus possible éviter d'externaliser [1], ça complique, c'est moins flexible, ça diminue le sentiment d'implication, sans parler de l'aspect financier.

[1] Disons-le clairement : l'argument s'applique aussi, à mon sens, à l'emploi d'une secrétaire, qui a sans doute eu un sens à une époque, mais peut-être plus maintenant.

La question qui suit est certainement : oui, mais qui va faire le travail. Il se trouve que j'ai une certaine motivation, quelques compétences en développement web, des idées que j'espère intéressantes, et que je prévois d'avoir du temps à consacrer à la relance de GUTenberg d'ici quelques mois. Comme je ne suis pas le seul adhérent ayant les compétences requises et l'envie de faire quelque chose pour GUT en général et son site en particulier, ça me paraît tout à fait jouable.

>Plus généralement, j'ai l'impression, avec le recul, que l'association n'a
 >jamais été mise en avant pour tout ce qui concerne les utilisateurs
 >francophones de (La)TeX. Comme si elle s'excusait presque d'être là (un
 >effet pervers du monde du libre ?).

J'ai la même impression. Mais le sens de « jamais » en ce qui me concerne est à relativiser, je suis un petit jeunot dans le monde de TeX.

>Je suppose qu'il s'agit là de la liste GUT. À ce propos, ce serait peut-être
 >bien que le message d'accueil du robot fasse clairement mention de
 >l'association et de son site.

+1. Ce n'est qu'une n-ième occurrence du problème de visibilité et de communication.

De: mpg@elzevir.fr

Date: 8 mars 2009 19:01:47 HNEC

>3) Le bénévolat a ses limites.

Certainement, dans l'absolu. Dans le cas présent, mon opinion (peut-être fausse) est que ce ne sont pas ces limites qui expliquent la mauvaise santé de GUT à l'heure actuelle.

De: ysoulet@cict.fr

Date: 8 mars 2009 21:52:42 HNEC

Il faut sauver le soldat GUTenberg !

Il y a beaucoup trop de réponses pour pouvoir tout lire. Parmi les messages que j'ai lus revient très souvent la question de savoir ce que peut apporter GUTenberg.

Cette question est naturelle dans une société qui est devenue en deux ou trois décades la société de la rentabilité.

Pardon pour cette opinion qui me semble tout de même partagée par certains auteurs des réponses.

Beaucoup ont suggéré la formation sous ses diverses formes ; on a parlé des publications et de traductions ; j'ajouterai les traductions en français (ou anglais) accessible ; exemple TIKZ ; avec l'article de l'auteur du langage traduit et publié sur par les Cahiers, j'ai senti qu'il y avait des choses intéressantes là dedans ; mais que faire avec les 300 pages de doc ; c'est ce qui m'a amené au Petit Manuel de Tikz (j'y ai passé du temps) du dernier n° des Cahiers. J'aimerais bien avoir un petit manuel avec des exercices sur les immenses possibilités de hyperref (la doc est très condensée et suppose que l'on a une certaine connaissance des "pdfmarks") ; cela intéresserait les enseignants qui pourraient créer des documents hypertexte. Il ne faut pas oublier qu'une très grande majorité des utilisateurs ne sont pas des informaticiens. Mes anciens collègues m'ont posé des questions sur Beamer : la doc m'a fait peur et je comprends leur demande. un petit manuel serait le bien venu. Voilà une voie à travailler . On pourrait peut-être constituer un groupe pour faire ce genre de travail (on pourrait se limiter à une publication sur un site). Il y a et il y aura de plus en plus de retraités pouvant donner un peu de temps.

Pour terminer : question à ceux qui suggèrent de laisser tomber : connaissez vous des livres de math niveau univ et niveau recherche non publié en TeX. La quasi totalité des revues de physique ont même leur format ! etc.

Et puis il y a les réunions pour se tenir au courant.

Désolé, je voulais dire un mot et j'ai presque écrit une page !

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 8 mars 2009 22:56:17 HNEC

Je suis assez d'accord avec toi: certains numéros des Cahiers pouvaient intéresser des tas de gens en-dehors de l'association. Y a-t-il déjà eu des tentatives pour vendre les cahiers en librairie? Certaines librairies des quartiers étudiants (Eyrolles et les Gibert à Paris, Sauramps à Montpellier...) proposent des numéros d'obscures revues (j'y ai déjà acheté des numéros spéciaux de la Revue du Palais de la Découverte, ou des espèces de fanzines améliorés sur les calculatrices TI-89 et TI-92), alors pourquoi pas les Cahiers?

À combien d'exemplaires sont tirés les Cahiers? Combien sont vendus à chaque fois?

>Ou alors tout stopper.

Oui, si on décide que les Cahiers coûtent trop cher par rapport à leur intérêt, je préfère encore cette solution que passer à une version électronique. Sous une forme purement électronique, chaque numéro demanderait autant de travail que sur papier, et il y aurait bien moins d'auteurs potentiels, vu qu'il serait plus facile (parce que moins formel) de poster sur un blog.

Certains d'entre nous ont suggéré de « réduire la voilure » (je reprends leur expression). Je tiens à souligner que si c'est pour réduire GUTenberg à la seule liste de diffusion et à quelques pages web, autant dissoudre l'association: les services en questions peuvent être assurés gratuitement (ou pour l'équivalent de la cotisation annuelle) par n'importe quelle personne de bonne volonté, sans aucune structure particulière.

2.2.2 Questions précises

De: Pierre Albarède pa.news@free.fr

Date: 3 mars 2009 15:14:01 HNEC

une question au CA : quel est approximativement le rapport nombre d'adhérents à l'asso GUT / nombre d'inscrits sur la liste gut@ens.fr ?

2.2.3 Reproches à GUT

De: patrick.bideault@free.fr

Date: 2 mars 2009 00 :33 :01 HNEC

Si je n'ai pas adhéré jusqu'à ce jour,
c'est essentiellement à cause du site web :
à chaque fois que j'ai eu le désir d'adhérer,
je me suis demandé si l'association était encore active.
Les mises à jour du site me semblaient dater,
la date de parution du dernier numéro des Cahiers aussi.

De: pierre@dagnelie.be

Date: 2 mars 2009 15 :11 :35 HNEC

J'ai assisté à certaines réunions GUTenberg, puis j'y ai renoncé: généralement trop avancé pour moi. J'ai reçu et régulièrement consulté les Cahiers et les Lettres: en ce qui concerne les Cahiers, parfois très intéressant mais souvent trop avancé également, et en ce qui concerne les Lettres, souvent intéressant (notamment les comptes-rendus de lecture) mais devenu rare (fort espacé). Je suis inscrit à gut@ens.fr et j'apprécie cette liste de diffusion.

De: arnaud.pascal@wanadoo.fr

Date: 3 mars 2009 20 :21 :02 HNEC

D'une part, je regrette un petit manque de suivie : après avoir écrit u secrétariat, je ne sais pas si je suis à jour de ma cotisation (no 1530)

De: baptiste.caziot@free.fr

Date: 3 mars 2009 22 :25 :04 HNEC

Je ne suis pas membre de GUT. Je ne savais d'ailleurs même pas qu'on pouvait adhérer. Si je puis me permettre cette première remarque, GUT manque énormément de visibilité. Je n'ai d'ailleurs jamais réussi à m'inscrire sur le groupe use

De: pathe@free.fr

Date: 3 mars 2009 23 :08 :45 HNEC

<http://dir.gmane.org/gmane.comp.tex.latex.french>

Pour moi cette adresse n'est pas un rappel : elle ne figure pas sur le site ens.fr, le site GUTenberg ne propose qu'un accès FTP aux archives de la liste, et le courriel de bienvenue sur la liste ne mentionne pas cette archive.

À l'heure où se posent des questions sur le devenir de l'association, peut-être serait-il bon de faire la publicité de ce dépôt d'archives.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :08 :40 HNEC

Le site web de GUTenberg mentionne diverses pages d'archives, dont aucune ne semble accessible :

<http://www.gutenberg.eu.org/pub/GUTenberg/archives>
<http://listes.cru.fr/arc/gut@ens.fr>
<ftp://ftp.gutenberg.eu.org/pub/GUTenberg/archives/gut/>

Hum, effectivement, le site n'est pas une vitre exemplaire pour l'association...

De: Manuel Pégourié-Gonnard mpg@elzevir.fr

Date: 4 mars 2009 11:20:10 HNEC

Je trouve en effet dommage, non seulement que les archives ne soient pas disponibles sur le site (puisque le site est actuellement une des plus grandes richesses de GUTenberg), mais encore plus qu'il y ait un lien vers les archives qui renvoie une erreur.

De: sebastien@edilibre.net

Date: 6 mars 2009 10:47:53 HNEC

Si l'on considère comme un devoir l'implication dans une association qui supporte l'outil qu'on utilise quotidiennement, on ne peut pas attendre systématiquement un avantage en retour, en tout cas pas un avantage direct. Je vois ça comme une démarche altruiste, en quelque sorte.

Ou alors on considère que l'adhésion à une association donne davantage de droits que de devoirs, ou au moins autant. Mais dans le cas de GUT, la réalité nous rattrape vite, en l'occurrence... :)

De: azubi@acm.org

Date: 7 mars 2009 10:39:33 HNEC

>mais je serais tout-à-fait d'accord pour adhérer (= donner des sous
>une fois par an) si on me disait simplement comment faire ?
>
>Google : adhérer à GUTenberg : j'ai de la chance

naaaan ça c'est la méthode théorique, en pratique c'est un peu plus compliqué... Un exemple ? Lors des deux dernières années, quand j'ai voulu payer mes cotisations, j'ai écrit un mail au secrétariat pour demander à la secrétaire de m'indiquer quand je peux la joindre par téléphone pour lui communiquer mon numéro de carte de crédit (j'ai pas de chéquier). Après 3 semaines de silence absolu (vraiment aucune réponse, même pas un accusé de réception automatique), je me suis permis de demander ici, sur cette liste si le secrétariat était toujours desservi. Quelqu'un m'a expliqué de manière assez sèche que l'association était gérée par des volontaires et qu'il ne fallait pas être trop exigeant. Donc c'est année j'ai décidé de procéder de manière un peu différente, j'ai envoyé un mail le 22 janvier pour à nouveau demander à la secrétaire quand je peux lui communiquer mon numéro de carte de crédit par téléphone et j'attends. Nous sommes le 7 mars, donc en gros ça fait 6 semaines, mais peut-être que l'association ne veut pas de mes sous. Alors quand je lis que le nombre d'abonné est en baisse, je ne suis pas surpris. Je le regrette, mais je ne suis pas surpris.

De: azubi@acm.org

Date: 11 mars 2009 17:22:04 HNEC

>N.B. Un problème d'administration bancaire fait que le paiement par
>carte bancaire n'est plus opérationnel

ben quand on veut payer et qu'on demande des renseignements pour le faire c'est le silence radio... Je n'ai pas de chéquier et je n'ai que très peu de possibilité de payer autrement que par carte crédit (éventuellement un mandat postal international, mais il faut quelqu'un pour le réceptionner à l'autre bout)... Peut-être faut-il se poser la question si GUT est le groupe des utilisateurs francophones de TeX ou des utilisateurs français de TeX (et donc dans ce cas refuser les membres exotiques).. Je précise que je sais que la plus grande partie du travail est faite de manière bénévole (et je remercie sincèrement les gens qui font ce boulot), mais qu'on le veuille ou non, dès qu'on met en place une structure administrative comme une cotisation, il faut un minimum de "professionnalisme" ou au moins de régularité administrative..

2.2.4 GUT et TUG, LUG...

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04:16:19 HNEC

le rôle de GUT vis à vis de TUG et des LUG

Actuellement, quelles relations a GUT par rapport à ces structures? GUT cotise auprès de TUG? J'avoue ignorer jusqu'au statut juridique de TUG. Est-ce une fédération (association d'associations)?

Les LUG ont-ils des activités régulières? Ont-ils des besoins auxquels GUT pourrait subvenir?

Pour commencer, qui fait partie d'un LUG, même inactif? Qui en a déjà rencontré un?

2.2.5 GUT et autres assoc (Linux...)

De: mpg@elzevir.fr

Date: 8 mars 2009 18:11:11 HNEC

Philippe Delavalade a écrit :

> Dans cette optique, une concertation avec l'AFUL (ou d'autres associations)
>pourrait peut-être être envisagée.

Je suis parfaitement d'accord pour insister sur le côté libre, mais je suis beaucoup plus réticent à trop associer LaTeX à Linux.

[...]

PS : ça ne veut bien sûr pas dire qu'il ne faut pas chercher à renforcer les liens entre GUT et des associations de promotion et défense du libre.

2.3 Souhais

2.3.1 Information : liste, lettre...

De: pierre@dagnelie.be

Date: 2 mars 2009 15:11:35 HNEC

Quelle que soit la solution adoptée, je souhaiterais que soient maintenus gut@ens.fr et "une certaine lettre", éventuellement électronique et limitée à des informations telles que des comptes-rendus de lecture. De tels comptes-rendus pourraient aussi être intégrés éventuellement à la liste de diffusion.

De: vernin@sfr.fr

Date: 3 mars 2009 11 :49 :43 HNEC

Pour moi, naïvement, je vois le sommet de l'iceberg: la liste Gut. J'ignore, mais c'est probablement ma faute, les connexions entre la liste et l'association. Cette liste est une bénédiction quotidienne. Quand on pose une question, on comprend bien, quelquefois, que quelques coups s'échangent ici ou là, que quelques projectiles volent, mais, en gros, on a des réponses rapides, utilisables, savantes souvent, et on ne reste pas des jours entiers comme une poule qui a trouvé un couteau. L'utilité de la liste est évident. Sa disparition serait un coup dur, je pense, pour l'utilisation de latex dans les pays francophones.

Il me paraît donc clair que l'existence de la liste est à préserver. Mais je ne sais pas ce qu'il faut, en termes de moyens, pour faire fonctionner cette liste. Bêtement, je pensais que "ça marchait seul", mais ...

Ne pourrait-on demander aux lecteurs de la liste quelles fonctions pour l'association? Exemples:

- archivage de la liste (ça existe?). Moi, ça fait 100 Mo sur mon ordinateur, sans structure. On doit pouvoir faire mieux;

De: Frederic.Darboux@orleans.inra.fr

Date: 3 mars 2009 15 :14 :19 HNEC

Vu le nombre de messages diffusés sur cette liste, il est clair pour moi que l'on a besoin de l'association. Mais peut-être qu'il faudrait revoir nos activités.

Les associations vivent souvent grâce à un petit noyau de personnes. Si ce noyau n'existe plus actuellement, ne peut-on pas dans un premier temps réduire la voilure (garder la liste et le site par ex.) en attendant des jours meilleurs ?

De: pierre.fournier@unilim.fr

Date: 3 mars 2009 18 :20 :59 HNEC

La liste gut est un signe de la vitalité de TeX. Dissoudre l'association serait sans doute mal perçu par les adhérents et par les non adhérents.

Le statu quo s'impose sans doute de fait mais je pense qu'il est peut nécessaire de développer l'aspect "numérique" de l'association par le web. La liste gut en est un aspect.

2.3.2 À propos du site, de FAQ ou de wiki

De: pierre.fournier@unilim.fr

Date: 3 mars 2009 18 :20 :59 HNEC

Je pense qu'une solution de type "site internet", wiki... serait peut être mieux adaptée qu'une association "classique". J'apprécie la lettre de gut ainsi que les cahiers, mais je pense qu'il serait plus "économique" de la voir apparaître sous un format numérique seulement. Je pense, mais les penseurs ne sont pas les payeurs, que le site de gut mériterait d'être plus étoffé. A l'heure actuelle tout passe par le web et TeX possède la magie de pouvoir produire des documents superbes même sur une imprimante bas de gamme. Il restera à trouver les contributeurs, certes, mais cela ôtera l'épine de l'argument financier des cahiers.

N'était-il pas question de proposer aux adhérents d'accéder à des zones privilégiées du site de gut ? Où en est ce projet ? Je pense que cela pourrait sans doute continuer à motiver les troupes. Je ne sais pas si cela constitue un obstacle pour certains, mais pour moi la cotisation me paraît tout à fait abordable et je m'en acquitte d'autant plus volontiers que j'adhère à l'idée de l'association et que je veux la soutenir au moins par ce moyen (au fait, suis-je à jour de ma cotisation ???).

M'étant intéressé à MetaPost, je viens de découvrir Asymptote. Le site de gut parle de TikZ. Je m'étais fait la réflexion qu'il serait utile que le site puisse se faire l'écho de ce genre de logiciels. Enfin, je n'aborde qu'un aspect, mais je pense que le site de Gut aurait à gagner à relayer ce type d'info quitte à la compléter.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :08 :40 HNEC

Hum, effectivement, le site n'est pas une vitre exemplaire pour l'association...

Il faudrait aussi trouver une solution pour que le site web puisse être maintenu à jour. Il ne me paraît pas raisonnable de laisser cette tâche au seul CA, ni de nommer un webmaster, c'est une tâche trop lourde pour des bénévoles (je dis ça d'expérience; on peut être plein de bonne volonté et construire un super site en quelques semaines, mais dès qu'il s'agit de le maintenir à jour sur plusieurs années, c'est la pagaille).

Le système du wiki semble bien marcher. On peut se demander s'il faut autoriser son accès en écriture aux seuls membres ou l'ouvrir à tout le monde.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :16 :19 HNEC

J'ai lu que plusieurs personnes parlaient d'un wiki. À côté de ça, je lis régulièrement que la FAQ LaTeX est perfectible (j'en entends aussi parler à chaque glou fctt). Peut-être qu'elle pourrait être transformée en un wiki. Ça dynamiserait le site web de GUT et ça servirait tous les utilisateurs francophones de LaTeX. Vu le nombre de contributeurs irréguliers (mais souvent compétents) de la liste GUT et du forum fctt, je suis sûr que cette formule aurait plus de succès que la rédaction formelle d'un document, comme ce qui est en cours depuis 2001 pour la FAQ LaTeX.

Elle est actuellement hébergée par Benjamin Bayart:
<http://faqfctt.fr.eu.org/>

Un problème du wiki, c'est qu'on perd la qualité de mise en page de TeX, ce qui est dommage quand c'est le sujet principal, mais il faut bien trouver des compromis.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 7 mars 2009 15 :21 :07 HNEC

>[FAQ LaTeX/ fctt]

>Je m'avance sans doute un peu parce que ça fait longtemps que je ne
 >l'ai pas consultée mais, à mon avis, ça va être difficile. C'était
 >déjà parfois difficile de la compiler en LaTeX, alors la convertir en wiki...

C'est là que GUT intervient: dans le cadre d'une association, je me sentirai beaucoup plus motivé que tout seul pour faire cette reprise avec trois ou quatre autres personnes, y compris s'il faut en faire l'essentiel à la main. Si le wiki est géré par GUT, ça garantit

(normalement) que le travail sera pérenne.

La FAQ actuelle est gérée sous SVN, il me semble, et une vingtaine de personnes ont un compte pour y contribuer. Obtenir un compte n'est pas un privilège: Benjamin nous avait bien dit lors d'un glou à Paris qu'il suffisait de lui demander poliment pour en avoir un.

Et malgré ça, le projet n'avance que très lentement.

Penses-tu qu'un cadre formel de publication comme SPIP serait très différent?

Pour ma part, je suis, contrairement à toi, agréablement surpris par le contenu des wikis. On en avait installé un dans mon labo avant même l'existence de Wikipedia, et c'était devenu une base de connaissances de bonne qualité. Le reviewing marche étonnamment bien.

Mais peut-être as-tu des contre-exemples par ailleurs?

Effectivement, un wiki n'a pas de structure, sauf à en maintenir une à la main. D'un autre côté, une FAQ est destinée à être consultée ponctuellement, pas lue in extenso.

Je ne suis jamais tombé sur la FAQ actuelle à la suite d'une recherche sur Google. Par contre, je tombe à répétition sur la FAQ de 2001 archivée à l'université de Lille (qui date un peu). C'est un autre reproche que je fais à cette FAQ très belle mais sous-exploitée.

>Y'a-t-il des gens dans la salle qui ont *vraiment* envie et besoin
>d'une source centralisée et relativement exhaustive d'informations en français.

Non, car je consulte la FAQ en anglais. :)

Ça prouve que j'ai bien le besoin d'une source centralisée et relativement exhaustive, mais que je n'ai pas besoin qu'elle soit en français.

De: sebastien@edilibre.net

Date: 9 mars 2009 11:16:28 HNEC

> Penses-tu qu'un cadre formel de publication comme SPIP serait très différent?

Ça me semble être un bon compromis entre une publication collaborative gérée par CVS (qui exclut techniquement pas mal de monde) et une basée sur un wiki.

Mais voir plus bas...

> Effectivement, un wiki n'a pas de structure, sauf à en maintenir une à
>la main. D'un autre côté, une FAQ est destinée à être consultée
>ponctuellement, pas lue in extenso.

>Je ne suis jamais tombé sur la FAQ actuelle à la suite d'une recherche
>sur Google. Par contre, je tombe à répétition sur la FAQ de 2001
>archivée à l'université de Lille (qui date un peu). C'est un autre
>reproche que je fais à cette FAQ très belle mais sous-exploitée.

Je voudrais juste pointer le fait que si une refonte du site semble faire la quasi unanimité (je dis quasi parce que personne n'a dit non, mais il y en a peut-être qui le pensent et qui ne l'ont pas encore dit), il ne faudrait pas oublier qu'une FAQ rénovée ne sera pas suffisante. C'est peut-être évident, mais on parle beaucoup d'elle et pas encore assez, à mon avis, du contenu réellement éditorial que pourrait accueillir ce site, en plus du contenu actuel.

(Note pour plus tard : un achat groupé d'ouvrages style le LC2 directement à l'éditeur ne permettrait-il pas d'obtenir une remise que GUT pourrait répercuter auprès de ses adhérents ?)

De: mpg@elzevir.fr

Date: 9 mars 2009 18:17:16 HNEC

> Et malgré ça, le projet n'avance que très lentement.

J'ai quelques idées sur les problèmes rencontrés par ce projet de FAQ (entre autres, une certaine forme de perfectionnisme, un manque de renouvellement des contributeurs, un manque de visibilité (pas de version web, pas de référencement)). Mais je préférerais en discuter dans un autre fil [1], car d'une part c'était un projet essentiellement indépendant de GUTenberg, et d'autre part évitons les confusions : comme tu le fais remarquer, il faut aussi discuter du contenu du site en lui-même, c'est une question en grande partie distincte.

[1] Voir en discuter en privé avec des personnes directement susceptibles de participer, comme j'avais commencé à le faire à un moment.
[...]

Un de mes gros credo personnels, est qu'un wiki ne remplace pas un site, il le complète. Par ailleurs, c'est une technique qui fournit certains moyen, il faut toujours des gens pour utiliser ces moyens et des besoins auquel le moyen wiki peuvent répondre.

Par exemple, pour un projet collaboratif comme une FAQ TeX, il semble essentiel d'avoir un système de contrôle de version. Les moteurs de wiki assurent (entre autres) cette fonction, et sont effectivement plus « grand public » qu'un système de contrôle de version traditionnel comme SVN ou git.

> Effectivement, un wiki n'a pas de structure, sauf à en maintenir une à la main.

C'est une des raisons pour lesquelles je pense qu'il faut prendre bien soin de distinguer ce qui relève d'un site « traditionnel » et ce qui peut être avantageusement confié à un wiki.

>C'est peut-être évident, mais on parle beaucoup d'elle et pas encore
>assez, à mon avis, du contenu réellement éditorial que pourrait
>accueillir ce site, en plus du contenu actuel.

Je suis d'accord. À mon avis il y a au moins deux aspects à attendre d'une rénovation du site : le premier, les plus important, est bien sûr le contenu, et le deuxième est d'avoir l'air moderne et maintenu. Je pense que le deuxième problème est plus facile à résoudre, et que pour le premier il faudra plus de travail. Un aspect important d'ailleurs, un peu intermédiaire entre les deux, est que le contenu soit facile à trouver.

>(Note pour plus tard : un achat groupé d'ouvrages style le LC2

Idées en ce sens : l'adhésion au TUG offre des réductions sur une partie du catalogue Pearson (dont la série des /Companion/ et autres). On peut leur demander comment ils font. On peut aussi (indépendamment ou pas) monter des offres d'adhésion groupées GUT+TUG (d'autres groupes le font).

2.3.3 Relations entre membres

De: vernin@sfr.fr

Date: 3 mars 2009 11:49:43 HNEC

– un peu de prosélytisme. Par secteurs d'activité. Avec une sorte d'annuaire. Je travaille dans tel domaine, qui utilise latex comme moi? ... des expériences.
– Est-ce idiot d'imaginer une sorte de parrainage? Untel se lance dans l'utilisation de latex, un membre plus aguerri l'aide dans sa démarche (peut-être que cela ferait double emploi avec la liste, mais ce n'est pas certain.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :24 :03 HNEC

Je pense que la perte progressive des différents liens entre GUT et ses membres nous mène à la catastrophe. Ce serait bien de trouver des prétextes pour communiquer plus souvent (sachant que je ne compte pas là-dedans les innombrables posts sur cette liste qui concernent TeX/LaTeX mais pas directement l'association [ce qui ne les empêche pas d'être intéressants et utiles]).

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 7 mars 2009 17 :39 :46 HNEC

1 — Connaissance des membres de GUTenberg

J'ignore complètement qui sont les autres membres, et je pense que je ne suis pas le seul. Dans quels domaines travaillent-ils? Font-ils des trucs particuliers avec LaTeX?

Les Journées GUTenberg me permettraient de discuter avec eux, mais comme je l'ai déjà dit, je ne peux pas vraiment y aller (et je ne dois pas être le seul).

Dans cette discussion, j'ai lu que plusieurs d'entre nous considéraient comme acquis que la majorité des membres (et/ou des utilisateurs de LaTeX) étaient des mathématiciens ou des physiciens. À côté de ça, la majorité des gens qui ont dit dans le thread ce qu'ils faisaient n'étaient justement pas des mathématiciens ou des physiciens, mais des retraités, des éditeurs, etc.

Moi, je suis un biologiste, et j'ai découvert que j'avais au moins un (lointain) collègue de l'INRA ici, Frédéric Darboux.

Comme aucune question à ce sujet n'est posée lors de l'adhésion à GUTenberg, je suppose qu'on n'a aucune statistique. Je propose qu'on essaie d'en établir. Soit on attend la prochaine relance de cotisation (et on joint un questionnaire à la fiche), soit on fait le sondage ici par mail, soit encore on prépare un formulaire sur une page web.

Il faudrait commencer par se mettre d'accord sur les questions à se poser entre nous.

2.3.4 Demandes spécifiques

De: vermin@sfr.fr

Date: 3 mars 2009 11 :49 :43 HNEC

- Une réflexion sur les outils connexes pour la productivité (il semble que le graphique, cela existe déjà, mais je ne suis pas certain que ce soit clair pour moi): les tableurs, les différents outils de calcul avec leurs interfaces avec latex,...
 - Je n'ose pas dire que ce serait intéressant de poser son regard sur les éditeurs et sur les systèmes d'exploitation, car cela ferait beaucoup, et beaucoup de problèmes.
-

2.4 Témoignages divers

De: patrick.bideault@free.fr

Date: 2 mars 2009 00 :33 :01 HNEC

Je ne suis pas adhérent de l'association ,
 mais mon premier contact avec TeX a eu lieu grâce à GUTenberg :
 un jour, au salon Solutions Linux, je me suis approché du stand.
 J'ai été bien reçu, un monsieur a pris le temps de m'expliquer ce
 qu'étaient TeX et LaTeX,
 ce en quoi ils différaient des systèmes WYSIWYG, quels étaient leurs
 avantages.
 Je suis reparti avec le hors-série n°2 des Cahiers GUTenberg,
 « Une courte (?) introduction à LaTeX 2e » ;
 je l'ai lu dans le métro, j'ai été tout de suite conquis.
 J'utilisais Debian depuis peu,
 j'ai immédiatement essayé LaTeX et je fus enchanté.

Depuis je l'utilise très souvent,
 notamment pour le courrier,
 entièrement généré à l'aide du paquetage « Lettre » de Denis Mégevand.
 Même si mon utilisation de LaTeX reste amateur
 (je suis opérateur de prise de vues sur caméras télécommandées),
 devant moi sur le bureau il y a le bouquin de Lachand-Robert,
 la deuxième édition francophone du LaTeX companion,
 quelques bouquins publiés aux ateliers Perrousseaux,
 « Maquette & mise en page » de Duplan et Jauneau,
 « L'Encyclopédie de la chose imprimée » de Dreyfus et Richaudeau,
 les règles typographiques de Carella chez Vuibert,
 celles de l'Imprimerie nationale,
 et surtout de bouquin de Desgraupes chez Vuibert,
 qui m'a rendu d'inestimables services.

La liste est un peu longue,
 mais elle découle entièrement de la courte introduction à LaTeX 2e,
 qui m'a permis de mieux appréhender cette chose imprimée
 qui occupe pour moi une place centrale.

De: vernin@sfr.fr

Date: 3 mars 2009 11 :49 :43 HNEC

D'abord, certains semblent poser une question iconoclaste que je ne me posais pas. " Latex a-t-il de l'avenir?". Pour moi, cela ne se mettait pas en doute (et, dans mon milieu professionnel, après dix années de pratique et de prosélytisme, je suis SEUL. Et je vois défiler des documents illisibles en word). Pendant dix années, je me serais gouré? Supposons que la réponse soit affirmative (la première! et négative pour la seconde!)

De: philippe.delavalade@club-internet.fr

Date: 3 mars 2009 14 :42 :01 HNEC

Je suis membre de GUTenberg depuis quelques années ; je suis satisfait , à titre personnel, de ce que m'apporte l'association et la liste GUT.

Je suis en particulier très content de disposer, grâce à GUTenberg, du DVD texlive ayant, à la campagne, un ordi non relié à internet.

De plus, je suis aveugle et l'obtention d'informations par la liste m'est extrêmement utile puisque l'accès aux documents imprimés m'est plus difficile qu'à d'autres ; je précise que je suis loin d'être un cas unique sur cette liste ou en dehors ; en effet, latex est un outil extrêmement utile quand on ne voit pas ; il est évident que le « What you see is what you get », n'est pas fait pour les aveugles :-)

De: arnaud.pascal@wanadoo.fr

Date: 3 mars 2009 20 :21 :02 HNEC

'ai adhéré à l'association en 1991–92 alors que j'étais agrégatif et je me suis inscrit à la liste GUT il y a seulement une dizaine d'années.

De: jean-michel.le-bot@wanadoo.fr

Date: 5 mars 2009 14 :30 :22 HNEC

J'ai découvert LaTeX à peu près en même temps que Linux en 2000.

J'ai dû adhérer à GUTenberg deux ou trois ans après.

D'ailleurs je en sais plus trop si je suis à jour de ma cotisation (2009). Pas de relance ?

Je suis un adhérent passif. Je paie ma cotisation, sans plus.

Aller aux AG coûte cher (transport) et prend du temps.

J'appréciais au départ de recevoir le DVD texlive. J'en ai moins besoin aujourd'hui depuis son intégration dans Debian, mais je continue à cotiser et j'apprécie quand même de le recevoir ainsi que la Lettre.

De: andre.hetzel@club-internet.fr

Date: 5 mars 2009 19 :06 :55 HNEC

Bon, il va quand même falloir que je me décide à participer à ce fil (je ne sais pas s'il est habituel de dire fil relativement à une liste de diffusion d'ailleurs). Si je ne l'ai pas fait plus tôt c'est peut-être parce que je suis plus qualifié pour profiter du savoir faire des autres que pour apporter mes propres contributions (le fait est que j'ai un certain nombre de projets qui vont dans ce sens).

Je vais bientôt envoyer un texte à un petit nombre d'éditeurs, et une chose que je pensais c'est que j'aurais pu proposer d'abandonner mes droits d'auteur au profit de l'association. Inutile de poster pour dire ça (je pense avoir peu de chances que mon texte soit accepté, et dans l'alternative cela ne signifie pas que les gains seront significatifs), cependant, même si je ne peux pas faire énormément plus, cela peut être une façon de signifier que je sois susceptible de participer par la pensée (c'est-à-dire d'une façon psychique).

De: celine.chevalier@ens.frt

Date: 5 mars 2009 20 :14 :47 HNEC

Je ne réponds pas spécifiquement sur l'avenir de GUT car honnêtement j'ai atterri sur cette liste un peu par hasard (mais je suis ravie d'y être; je participe activement à une autre liste du même genre, interne à une petite maison d'édition de ma connaissance) et j'ai appris par la même occasion l'existence de l'association. Pour faire simple, à part les cahiers Gutenberg (que je n'ai jamais pu consulter) et le DVD (qui ne me servirait pas, Debian-user et pas du tout fanatique des versions toutes neuves, moi qui utilise encore sur ma machine principale une TeTeX 2 qui fait mon bonheur), je ne sais pas ce que l'association fait. Mais bref:

J'ai découvert LaTeX par l'intermédiaire de mon prof de sup qui écrivait ses cours avec , et j'ai voulu rédiger mon TIPE avec tellement ça m'était insupportable avec Word. à l'époque, bien que peu ancienne, l'unique livre que j'ai trouvé dans ma ville était celui de la faq Grappa de Lille. Je me suis débrouillée avec, ainsi qu'avec des codes source de corrigés de concours récupérées sur Internet, sur l'unique distribution disponible facilement par chez moi (AmsTeX). Maintenant, quelques années plus tard, la plupart des étudiants des deux (petits) lycées rédigent leur TIPE en LaTeX. Les deux libraires correctes vendent au moins 3 titres différents sur LaTeX, et même la Fnac vend le Companion. Tout ça pour dire que les temps ont vraiment changé. Mon initiative pas trop simple ni encadrée est maintenant rendue vraiment plus aisée: les profs aident leurs élèves, des bouquins sont disponibles, et on obtient une distribution pratique en 3 clics sur Internet.

Si on veut d'autres exemples, avec Manuel on fait des formations pour les thésards. Je m'occupe personnellement des débutants, parmi lesquels on trouve des sciences humaines, de la littérature comparée, de l'histoire, et j'en passe. Je peux vous garantir qu'une grosse majorité commence à beaucoup se plaindre du fait que leurs supérieurs utilisent (ou les obligent à utiliser) Word, et qu'une bonne partie rédige désormais sa thèse en

LaTeX... Après, je suis d'accord que ce n'est qu'une goutte d'eau dans l'océan de l'enseignement supérieur, mais ça veut quand même dire que les gens ne sont pas intrinsèquement réfractaires et qu'en se donnant les moyens, on convainc (facilement) du monde. On voit de plus en plus d'initiatives en ce sens (tel le cours de licence sur LaTeX que Manuel a ouvert à Paris 6). Même mes étudiants de L3 ont voulu rédiger leur projet maths/info avec LaTeX.

L'installation et l'utilisation, franchement, ce n'est pas un critère objectif pour de jeunes étudiants. Quand on apprend un langage de programmation, il faut faire des efforts, c'est normal... Même mes littéraires (qui ne savaient pas ce que c'était qu'un dossier ou un répertoire) ont pu installer sans souci avec mes explications et m'ont dit qu'ils n'avaient pas trouvé ça compliqué.

Bref, notre logiciel favori est loin d'être fini à mon sens, et les personnes que j'ai vu les plus réfractaires sont généralement les "vieux profs", et je ne vais d'ailleurs pas leur jeter la pierre parce qu'on peut aisément concevoir qu'on n'a pas forcément envie de changer ses habitudes à 3 ans de la retraite...

à l'inverse, chez les "jeunes" (désolée pour les clichés), je trouve qu'on remarque de plus en plus une envie de convertir les autres de leur labo à LaTeX (je pense aux physicochimistes par exemple, chez qui c'est peu répandu). Quant aux disciplines comme la mienne (info théorique), personne n'envisagerait d'écrire un article avec autre chose. Et de toute façon pour les confs on n'a pas le choix, les papiers sont publiés au format LaTeX. La seule chose qui survit bien c'est PowerPoint face à Beamer, souvent par choix plus que par souci technique.

Bref, LaTeX n'est pas mort, vive LaTeX !

Céline, qui ne donne pas d'idées pour gut avec tout ça.

De: dominique.thillaud@wanadoo.fr

Date: 6 mars 2009 11:39:32 HNEC

Ma pratique comme mon point de vue sont probablement marginaux mais autant les donner, par souci de complétude.

J'ai appris du LaTeX de base pour des raisons professionnelles (enseignement de l'informatique à la fac) : feuilles d'exercices, polycop, copies d'examen préformatées, etc. Étant surtout spécialisé en langages de programmation (je suis linguiste de base) j'ai bien sûr fait un usage abondant du paquetage listing.

Aujourd'hui retraité, je me consacre à mes passions, ludiques et littéraires et j'y mets du LaTeX :

- édition de la thèse d'une amie (littérature médiévale comparée) à partir de brouillons en Appelworks : j'ai réussi à m'en sortir avec jurabib (c'est tout ce que j'avais trouvé d'adaptable à mes besoins) mais j'ai échoué pour l'index ?
- usage du grec ancien et du sanskrit (romanisé) pour mes recherches personnelles en histoire comparée des mythes et religions : j'ai mis un peu de temps à résoudre le problème d'avoir un source lisible ;
- édition de mes feuilles de personnage de jeu de rôle (Donjons et Dragons) de sorte qu'elles évoluent toutes seules quand le personnage change de niveau : plein de variables et d'arithmétique, c'est rigolo ;
- divers (papier à en-tête, problèmes de bridge, etc).

De: renefritz@orange.fr

Date: 6 mars 2009 16:42:35 HNEC

Suite aux remarques de Céline Chevalier concernant les utilisateurs de LaTeX non matheux et non formés à TeX, je vais décrire mon parcours vers la découverte, puis l'utilisation de LaTeX.

En 2002, je ne connaissais ni TeX, ni LaTeX, et encore moins l'Association GUTenberg. Je travaillais sur Mac et tout à commencé par la lecture d'une « Introduction à LaTeX sous Mac OS X » rédigée par Fabien Conus (en février 2004). Cet opuscule présentait LaTeX simplement et de façon attractive avec des exemples expliqués. J'ai essayé et cela à marché. Encouragé par ces premiers pas j'ai cherché à approfondir mes connaissances en allant sur le net. J'y ai découvert d'autres fontes comme « fourier » sans connaître vraiment GUTenberg. Ensuite, j'ai me suis perfectionné en achetant le manuel « LaTeX pour l' impatient » (première édition). Comme son nom l'indique c'est un livre pour les gens « pressés » et le l'étais à l'époque. Par la suite, j'ai pris contact avec Céline Chevalier et Michel Bovani pour un problème de d'incompatibilité entre la police fourier et les packages « pxfonts » et « txfonts » en mode mathématique (disparition des signes d'égalité). Je n'avais pas eu à l'époque le réflexe de m'adresser à la liste GUT.

M'intéressant à la typographie et d'une façon générale à la présentation d'un document, j'ai à propos des « Petites leçons de typographie » pris contact avec Jacques André pour discuter de diverses questions dont les coupures de mots qui varient selon la langue. Je lui avais fait part du problème que posait la présentation des textes supérieurs dans les abréviations (taille et hauteur). C'est alors qu'il m'a conseillé de m'adresser à la liste GUT pour débattre de cette question. Suite à cet échange, Daniel Flipo proposait une mise à jour de « frenchb » version 2.3b.

J'avais entre temps acheté la deuxième édition du manuel « LaTeX pour l' impatient » car elle est plus aboutie. Depuis, je cherche un peu à me lancer dans la rédaction de petits documents en utilisant LaTeX ou XeLaTeX. Je sais que je pêche par mon ignorance de TeX. Mais récemment j'ai, lors de la mise à jour par Franck Pastor de l'« Introduction à LaTeX sous Mac OS X » (janvier 2009), produit moi même une version de ce manuel (rédigé avec la classe « scrartcl ») avec la fonte « Fourier GUTenberg » (celle du net est en « lmodern »). Cet exercice m'a appris à utiliser des macros que je n'employais pas jusque là (merci à Frank Pastor).

voir le pdf : <http://redac.cuk.ch/fabien/IntroLaTeX.pdf>

J'ai aussi traduit les manuels de Richard Koch intitulés « Débuter avec TeXShop » et « Composer avec TeXShop ». ces traductions accompagnent la nouvelle version de TeXShop (la 2.25).

Tout cela pour illustrer comment un néophyte en arrive à adhérer à l'Association GUTenberg. Je suis d'accord avec l'analyse de Céline Chevalier : il faut séduire les futurs adhérents. Pour que l'Association vive, elle doit comporter des spécialistes mais aussi accueillir des débutants.

De: vernin@sfr.fr

Date: 7 mars 2009 19 :28 :24 HNEC

Connaissance des membres (au moins de la liste) Je ne sais pas si ça sert, mais ... why not!

Je pense être atypique. En tous cas, des palanquées de personnes avec qui je travaille, je suis SEUL à utiliser latex. Souvent des remarques sur la présentation impeccable, mais impossible de faire en sorte que quelques uns sautent le pas. Pourquoi? Investissement? peut-être, horreur de l'inconnu? certainement. Suivisme? ...

Moi, suis ingénieur (des Ponts et Chaussées) et j'ai créé, il y a longtemps déjà une toute petite société qui fait du conseil, comment dire, stratégique. Je ne vais pas raconter ma vie: je suis venu à Latex après une énorme étude (énorme pour moi) sur la stratégie d'un grand port en matière de trafics conteneurs. Les documents, sur lesquels je m'étais pourtant appliqué, sur Word, je les trouvais dégueulasses. En plus, je ne suis jamais arrivé à maîtriser de manière satisfaisante une question aussi simple que la numérotation des chapitres, paragraphes...
Donc, je suis passé à Latex PARCE QUE je connaissais autre chose. Je ne le regrette pas du tout et Latex tout simple est déjà largement fabuleux.

Mais utilisateur de latex de base, et de TeX pas du tout . Je le regrette, faudrait s'y mettre, mais je ne l'ai jamais fait, et je me trouve un peu rebuté par la difficulté, réelle ou supposée, d'accès à ce monde.

J'ajoute que je suis matheux comme violon d'Ingres et suis amené à rédiger quelques textes de maths, notamment pour des parents taupins. Là, évidemment, Latex est, il me semble, insurpassable; que je travaille sous Mac OSX.5 (après bien des évolutions qui ont commencé par MacGut), avec emacs, dont je dois utiliser un millionième des fonctionnalités, mais qui me convient parfaitement.

Une dernière remarque, pour un essai d'explication: Les documents que je vois défiler sont de qualité épouvantable (orthographe, typographie, mise en page,...). J'entends également, de plus en plus souvent, des personnes — de tous horizons et de tous niveaux, surtout supérieur! — me dire que la présentation n'a aucune importance et que seul compte le contenu, que tout effort de présentation serait du temps perdu au détriment de la profondeur. On ne va pas en débattre — Boileau a épuisé le sujet! —, mais, si cet avis prend de l'ampleur, n'est-il pas naturel que les outils spécifiquement conçus pour améliorer la présentation, la clarté,... perdent la côte?

De: pierre.jarraud@upmc.fr

Date: 8 mars 2009 18:55:02 HNEC

Je suis un vieil utilisateur de TeX puis LaTeX (j'ai commencé vers 85-86 avec mon premier ordinateur à disque dur).

Je suis matheux dans une université scientifique (UPMC-Paris6). Au début les utilisations étaient des initiatives individuelles avec un peu de prosélytisme. Ainsi j'ai été adhérent (individuel) d'AsTeX, qui fournissait une distribution autonome s'installant assez bien puis de Gutenberg (je suis même allé à des journées Gut, à Toulouse et Nanterre).

L'IMJ (Institut de Mathématiques de Jussieu) ayant été créé et ayant recruté des ingénieurs pour assurer le développement et la maintenance d'un équipement informatique, il y a eu un moment où il a été naturel d'assurer l'adhésion à Gutenberg au niveau de l'institution et non pas d'individus. Comme on est dimanche je n'ai pas vérifié si l'IMJ est toujours adhérent et je ne sais pas ce qu'il en est pour les autres labos de math mais à ma connaissance il n'y a pas eu de problème administratif pour payer l'adhésion. L'utilisation de TeX/LaTeX est générale à l'IMJ et les outils nécessaires (notamment sur des serveurs) sont à disposition de tous, des doctorants aux retraités..

Côté enseignement, cela a déjà été évoqué sur ces listes, une formation est faite au CIES (centre d'initiation à l'enseignement supérieur) pour les futurs enseignants du supérieur. Il y a aussi un module (on dit unité d'enseignement, UE) LaTeX en licence, qui est aussi proposé en enseignement à distance. Le fait que cette UE soit classée comme une UE de math (et non pas comme une UE de "service" ou de culture générale) montre bien que les collègues en ont reconnu à la fois l'intérêt mais aussi le côté algorithmique.

Le traitement de textes "standard" lui est du domaine du C2I (certificat Internet et informatique) où comme le reste de la bureautique il est vu à travers les deux suites Office (la ouverte et la payante) Quand il y a des séminaires nationaux C2I, il y a toujours des matheux comme moi pour dire "et LaTeX?", on est écouté poliment mais pas entendu).

Dans le style "bonne résolution", puisqu'apparemment les difficultés de Gut ne sont pas qu'un manque de bonnes volontés mais aussi financières, je vais (en tant que directeur de celui-ci) faire adhérer Télé 6 notre centre d'enseignement à distance (dont beaucoup de polys sont en TeX) à Gut, et si je dois justifier quelque chose je pourrai mettre en balance la récente facture de 595 euros (tarif éducation pour la version téléchargeable donc sans CD ni papier) pour un ScientificWorkplace, qui, il est vrai, a un noyau Maple.

Je vous raconterai comment cela se passe.

Je crois qu'il ne faut pas se tromper

LaTeX n'est pas pour moi vraiment un traitement de textes mais plutôt un logiciel d'édition (ce qui explique l'excellent qualité du résultat), d'ailleurs Knuth parlait de typesetting system et non de wordprocessor

ce qui a convaincu les collègues de passer aux traitements de textes scientifiques ce n'est pas TeX mais des logiciels plus légers et faciles comme ChiWriter sur PC ou je ne sais plus quoi sur Mac et ensuite les collègues se sont rendus compte que le résultat était meilleur et plus pérenne avec TeX (en ne négligeant pas un point capital: l'arrivée des imprimantes laser qui a donné une bonne qualité d'impression rapide, les impressions de TeX sur une imprimante matricielle étaient impressionnantes de qualité

mais aussi de lenteur, il arrivait qu'on lance l'impression le soir et qu'elle ne soit pas terminée le lendemain matin)
 (au moins en math) la généralisation est d'abord due à l'exigence des éditeurs que les textes soient fournis en (La)TeX (se défaussant ainsi d'une grande partie du travail d'édition) et comme les publications sont vitales pour un enseignant-chercheur.....
 un outil n'est pas forcément bon pour tout : pour envoyer individuellement leurs notes à des étudiants à partir de la feuille de calcul où elles sont, quelqu'un sur la liste va me dire qu'avec les packages xxx, yyy et zzz TeX fait et je n'en doute pas mais la facilité à faire sous Word/Excel est remarquable, il suffit de se laisser guider par l'assistant de publipostage (electronique ou papier)
 à ce sujet dans une suite Office (libre ou pas), et spécialement pour un enseignant (qui a des notes à gérer) ou quelqu'un qui fait un peu d'administration (budget) l'outil clef est le tableur et après on a le traitement de textes, la PréAO (diapos) voire Publisher pour rien ou presque.
 Quelques remarques en vrac qui sont un peu des réponses à des mails précédents
 mon impression est l'on trouve aussi (mais moins qu'en math) de nombreux utilisateurs de LaTeX en info et en physique et que dans les autres disciplines cela est globalement plus marginal
 l'idée de faire adhérer au titre de la formation des secrétariats m'a amusé : chez nous les secrétariats ne tapent pas de math (ce sont les enseignants qui font pour leurs polys, énoncés, articles) et pour la bureautique ils utilisent des outils de bureautique (en gros les suites Office libre ou pas)
 paiement en ligne : ce serait bien mais PayPal non on passe son temps à recevoir du phishing à ce sujet, je préfère une banque ou caisse d'épargne française
 le récent fichier envoyé pour les "petits livres" est un bel exemple de programmation TeX mais le but est-il une initiation à la programmation ou à la typographie ? pour moi le but est d'abord d'amener les élèves à avoir envie de faire, montrer qu'il obtiennent quelque chose de joli et ainsi les motiver pour réfléchir au contenu. Je n'utilise pas Publisher (obtenu en cadeau dans la suite Office) pour des petits livres mais pour faire des cartes de voeux (un A4 plié en 4) et je dois dire que c'est très facile à utiliser que l'on peut obtenir des choses très variées, qu'on pourrait sans doute faire sous TeX mais je n'ai pas de tels modèles.
 pour moi il est plus important que le journal Officiel soit en ligne dans un format du web que disponible sous forme papier (même si cette forme est impeccable)
 logiciel libre : c'est important mais OpenOffice l'est aussi et surtout ce qui compte c'est que le format soit public (par exemple pour les pdf chacun est libre de choisir avec quoi les faire et les lire, certains préférant payer pour un peu plus de confort)/
 Logiciel gratuit : ce n'est pas négligeable mais si on tient compte du temps que chacun d'entre nous passe à utiliser un traitement de texte, je trouve que c'est du mépris de dire que notre travail ne vaut pas les 100 (ou 120 je ne sais plus) euros d'une licence Microsoft Office
 J'ai été un peu long mais ne vous inquiétez pas : en 15 ans c'est la première fois que j'écris et je vais me désabonner de la liste (je m'y suis inscrit car l'abonnement via l'institut me permet de lire mais pas d'écrire, mais recevoir tous les messages en double c'est beaucoup..)
 Je termine par un grand MERCI à tous ceux qui font et ont fait vivre la communauté.

2.5 Aspects associatifs (généralités sur)

De: Sebastien Mengin <sebastien@edilibre.net>

Date: 1 mars 2009 14:19:22 HNEC

Enfin, malgré tout, une remarque concernant les moyens de l'association.

Vous posez la question de l'individualisme face aux contraintes de l'engagement associatif. En effet, plusieurs projets existent aujourd'hui indépendamment d'un statut associatif et rassemblent de nombreuses personnes (sans pour autant tomber dans l'individualisme au plan moral, à mon avis).

On pourrait donc se demander si la possibilité de faire exister GUT en dehors d'un statut associatif serait intéressante : c'est à dire sur la même base du volontariat individuel mais sans les lourdeurs administratives. Forcément, ce type d'existence serait beaucoup plus

virtuel qu'aujourd'hui (bien qu'aujourd'hui ne soit pas très représentatif, vu les circonstances).

De: rbastian@free.fr

Date: 1 mars 2009 14:43:22 HNEC

Vie associative
=====

Pour faire partie de l'association, il faut aussi assister aux congrès, assemblées etc.: peu à peu très & trop cher pour un retraité.
La préparation des congrès annuels ne résulte pas d'une consultation de ce que la base souhaite, ni de propositions faites aux membres.
Si en tant que membre d'une assoc je suis traité comme un objet de marketing, je réagis en tant que tel.

De: Pierre Albarède <pa.news@free.fr>

Date: 1 mars 2009 18:53:06 HNEC

Ceux qui pourraient et doivent s'occuper d'une asso :
– les chercheurs des universités ou EPST (INRIA, CNRS), dans les labos d'informatique,
– les entreprises privées qui ont un intérêt à développer TeX LaTeX (éditeurs, imprimeurs).

2.6 Fonctionnement de GUT

2.6.1 Budget, cotisations

De: Michel.Goossens@cern.ch

Date: 20 février 2009 10:55:43 HNEC

RÉPONSE AU CA SUR UN BROUILLON DU MESSAGE ENVOYÉ À LA LISTE LE 1ER MARS

Toutes ces belles questions me semblent assez théoriques voire purement académiques. La seule question que je me pose depuis deux ans est l'utilité de demander une cotisation dont le revenu total ne couvre (de loin) pas les frais administratifs pour les récolter (pages 2 et 3 de la Lettre 35). Autant avoir une association sans cotisations, ce qui ne change rien aux bonnes volontés, sans CA obligatoire, etc. On pourrait alors utiliser les 33kEUR (disponibilités fin 2007, probablement nettement moins actuellement !) restants pour subventionner le serveur et quelques initiatives LUG (plus payer les indemnités légales qui s'imposent). Les Lettres et Cahiers seraient uniquement mis sur le Web, libre à celles/ceux qui le désirent d'en imprimer une copie. Un accord avec une imprimerie "Web" qui offre un service à la demande pour produire (contre paiement) un "bel exemplaire sur papier" peut certainement être négocié.

Je m'arrête ici, parce que je ne veux pas répéter ce que j'ai écrit en long et en large il y a deux ans déjà.

Le résultat prévisible de l'enquête, comme évoqué d'ailleurs ici précédemment, sera que la plupart des répondants voudront garder GUT tel quel mais sans apporter la moindre contribution objective sauf leurs belles paroles de soutien.

Bonne chance quand-même. m

De: daniel.flipo@univ-lille1.fr

Date: 1 mars 2009 15:57:31 HNEC

Pourquoi le statu quo ne me semble-t-il plus tenable ? La raison est essentiellement financière. Si on regarde les deux derniers exercices comptables connus — les années 2006 (bilan présenté à l'AG 2007 et dans la Lettre 34 et 2007 (bilan présenté à l'AG 2008 et dans la Lettre 35) — et qu'on compare le montant des cotisations et le montant des frais administratifs, on observe

- qu'en 2006, les frais administratifs (secrétariat et déplacements du CA) ont absorbé 92% des cotisations ! la trésorière avait déjà tiré la sonnette d'alarme...
- qu'en 2007, les cotisations ne couvrent même plus les frais administratifs (qui ont pourtant diminué), loin s'en faut !

Rappel des chiffres :

	2006	2007
Secrétariat	9513 ?	9513 ?
Déplacements CA	3047 ?	1223 ?
Total frais adm	12560 ?	10736 ?
Cotisations	13614 ?	7944 ?

Une question : qu'en est-il des mêmes postes pour l'exercice 2008 ?

Manifestement, le recul du nombre de cotisants ne permet plus à l'association de faire appel à un/une secrétaire-comptable !

Il me semble que nous n'avons malheureusement pas d'autre choix que d'envisager le licenciement de Sarah :-(

Quand on sait que même avec Sarah _qui fait l'essentiel du travail administratif_, personne n'est prêt à prendre le poste de trésorier, allons-nous trouver des adhérents pour prendre en charge la totalité du travail de gestion des adhésions et de comptabilité ?

Certes, l'association a encore des réserves conséquentes (de l'ordre de 42000? fin 2007, moins le déficit 2008, les indemnités de licenciement, etc.) mais les voir grignoter par les déficits successifs me paraît, encore une fois, la pire des solutions. Mieux vaudrait faire une donation à un ou plusieurs projets liés à TeX et le faire rapidement.

À moins bien sûr, que l'association puisse trouver de nouvelles raisons d'exister et des membres pour la faire vivre... Cette discussion peut y contribuer, croisons les doigts.

De: Frederic.Darboux@orleans.inra.fr

Date: 3 mars 2009 15:14:19 HNEC

A propos de la baisse du nombre de membres : pourquoi cotiser à GUT alors que l'on a accès à presque les mêmes ressources sans cotiser ?

Cela peut sembler très mesquin, mais actuellement les consommateurs sont rois. Qui plus est, la baisse des cotisations est aussi probablement accélérée par l'absence de relance pour verser sa cotisation.

De: Sébastien Mengin

Date: 4 mars 2009 14:12:29 HNEC

'apporte un point supplémentaire concernant le financement. N'y aurait-il pas moyen de faire en sorte que GUT puisse percevoir la taxe d'apprentissage des professionnels de l'industrie graphique qui en ferait le choix ?

Cf : <http://linuxfr.org/2009/02/11/25008.html>

De: Sébastien Mengin

Date: 4 mars 2009 14:21:37 HNEC

Alors, qu'on me pardonne si je dis une énormité mais, sincèrement, je ne comprends pas ce poste de secrétariat qui coûte 9000 euros par an. Avec tout mon respect pour la personne qui occupe ce poste, pourrait-on avoir une idée précise de la liste des tâches qui lui incombent ?

Parce que je ne veux pas rester sur mon a priori qui est pour le moment négatif à ce sujet. Je voudrais pouvoir me faire une idée sur pièce.

En l'occurrence, si l'activité de l'association est comateuse, comme dit dans la première lettre de J. André, malgré l'organisation d'une journée annuelle de rencontre et la publication d'un ou deux cahiers GUTenberg, le nombre de transactions à enregistrer ne doit pas être si élevé. Si ?

La gestion des abonnés (relance abandonnée...) me paraît plutôt dormante également... alors, qu'est-ce que quid ?

Encore une fois, je suis conscient que ces questions sont chargées d'un a priori négatif et je répète mon respect (a priori aussi !) pour la personne chargée de ce poste. Tout ce que je me demande c'est simplement si le dit poste n'a pas eu son sens il y a dix ans. Mais, aujourd'hui, n'est-ce pas un peu « suréquiper » l'association que de le maintenir ?...

De: mpg@elzevir.fr

Date: 6 mars 2009 18 :52 :01 HNEC

>Je donne ou ai donné à
>plusieurs associations caritatives et elles ont un système bien rôdé de gestion
>des donateurs, dont il me semble qu'on pourrait méchamment s'inspirer pour la
>gestion des adhérents, au moins sur certains aspects.)
>
> Hum si ça ne plombe pas complètement le secrétariat !

Ça n'a pas besoin d'être bien lourd. Par exemple, la relance des adhérents : une fois qu'un courrier-type (ou plusieurs selon le type d'adhérent : particulier ou pas) est fait, il n'est pas très difficile d'automatiser son envoi. Ça me paraît vraiment le minimum quand on veut garder ses adhérents. Les informer des activités de l'association et mettre ces dernières en valeur aussi.

De: Alabrède pa.news@free.fr

Date: 7 mars 2009 14 :58 :30 HNEC

>Lors des deux dernières années, quand j'ai
>voulu payer mes cotisations, j'ai écrit un mail au secrétariat pour
>demander à la secrétaire

Nous vivons une époque moderne :
il suffirait que l'association s'inscrive à Paypal pour pouvoir recevoir les cotisations par email et carte bancaire.

De: michel.bovani@numericable.fr

Date: 7 mars 2009 19 :06 :56 HNEC

<mail à Daniel Flipo, J.A. Th.B >
Réponse en privé, je mets Jacques et Thierry en copie...
Le 1 mars 2009 à 15:57, Daniel Flipo a écrit :

Rappel des chiffres :

	2006	2007	
Secrétariat	9513 ?	9513 ?	

Déplacements CA	3047 ?	1223 ?	
Total frais adm	12560 ?	10736 ?	
<hr/>			
Cotisations	13614 ?	7944 ?	

Une question : qu'en est-il des mêmes postes pour l'exercice 2008 ?

Ce que je ne comprends pas bien c'est que en 2008 on me dit

316 adhérents (à 30 E) : 9140 E
 23 étudiants (à 15 E) : 345 E
 57 organismes à but non lucratif (à 130 E) : 7410 E
 2 organismes à but lucratif (à 229 E) : 458 E

Soit un total de 17 693 E

Si en plus on me dit que le nombre d'adhérents est en baisse constante, je ne comprends pas les chiffres 2006 et 2007 !

Si c'est juste que les adhérents ne paient pas ou plus, c'est vrai qu'une relance semble s'imposer ! (je dois dire que je n'ai payé ma dernière cotisation (2008 ou 2009 aucune idée !) que parce que j'ai reçu un courrier qui me la réclamait...)

A titre indicatif, le montant des cotisations 1997 était de 168000 FRF ce qui doit bien faire plus de 25000 E...

De: Michel.Goossens@cern.ch

Date: 11 mars 2009 16 :46 :25 HNEC

MAIL ADRESSÉ AU CA

Effectivement, comme les chiffres le montrent, 2/3 des gens ne semblent pas renouveler leur cotisation spontanément. Toutefois si le coût du travail pour la relance, la compta, etc. reviennent plus chers que le total du revenu des cotisations, mieux vaut s'arrêter (je crois même qu'un budget déficitaire soit interdit pour une 1901).

Je sais que je me répète (comme d'autres le font) :

Pourquoi pas une coti à 10 EUR à payer uniquement par transfert bancaire dans le compte de GUT avec comme seul bénéficiaire le DVD TEXlive. Un volontaire (trésorier) peut gérer ce compte et nous pouvons nous mettre d'accord avec DANIE (par exemple) pour leur demander l'envoi du DVD TEXlive à nos membres cotisants. Même si cela nous reviendrait à 4 ou 5 EUR, il resterait q.m. un peu de réserve. Pour la Lettre on la mettra sur le Web (n'en déplaise à certains) et les Cahiers sont à gérer tout à fait séparément (à passer par les Éditions de l'Uni de Grenoble, par ex.). L'organisation des journées fera appel à un/une volontaire sur place avec un paiement par chèque au trésorier ou le jour de la manifestation.

2.7 Devenir de $\text{T}_{\text{E}}\text{X}$, $\text{L}_{\text{A}}\text{T}_{\text{E}}\text{X}$, etc.

2.7.1 Avis divers

De: rbastian@free.fr

Date: 1 mars 2009 14 :43 :22 HNEC

Latex/Tex
 =====

Le balisage devrait être révisé complètement, sans souci de compatibilité; brutalement,

- traduire le compilateur Tex en un langage efficace (Python évidemment;–)
- ranger Latex sur les étagères de l'Histoire;
- inventer un système de balisage structuré (p.ex. "`\module.class.method(...bla-bla...)`" ou "`\instance.method(...bla-bla...)`" de telle façon qu'aucune rétro-action ou interférence ne soient possible.

De: jean-michel.le-bot@wanadoo.fr

Date: 5 mars 2009 14 :30 :22 HNEC

Les difficultés actuelles de l'association (comme celles du TUG et des LUG) ne sont-elles pas la rançon du succès ? Linux en tous cas est devenu moins confidentiel. C'est sans doute beaucoup moins vrai pour LaTeX. Dans mon milieu universitaire des sciences humaines, je suis bien seul. Les gens sont curieux, intéressés et posent des questions quand j'arrive avec mes documents formatés par LaTeX et mes présentations Beamer, mais restent utilisateurs de Word et Powerpoint. Même OpenOffice ne fait guère recette. LaTeX apparaît, me semble-t-il, comme quelque chose d'élitiste, réservé à quelques initiés. C'est sans doute aussi le problème des Cahiers GUTenberg.

De: michel.bovani@numericable.fr

Date: 5 mars 2009 15 :59 :02 HNEC

Il y a sans doute une chose dont il faut absolument se préoccuper c'est de l'avenir non pas seulement de l'association mais plus généralement de TeX (maintenance, progrès diffusion...) : Daniel semble dire que les groupes étrangers seraient aussi en panne que GUT. Il y a peut-être alors des questions à se poser tout simplement pour l'avenir de TeX.

De: vernin@sfr.fr

Date: 5 mars 2009 16 :45 :39 HNEC

Il y a une remarque. Je suis sidéré d'entendre, ici ou là, des interrogations sur le bien-fondé de Latex (ou de Tex). Quand le Pape devient athée, il ne reste plus beaucoup d'espoir pour les fidèles!

Qu'est-ce qui a changé en dix ou quinze ans qui aurait déclassé Latex par rapport à Word? Je ne vois pas très bien et les documents que je vois passer, de mes collègues (je ne suis pas professeur), en word, sont toujours aussi merdiques et illisibles (sauf quelques-uns, il faut avouer, mais issus de puristes). Je ne parle pas de "Pages" qui me paraît un pari débile d'Apple, car pratiquement autiste, ni d'Open Office qui n'est qu'un canada dry de word.

A moins que vous vouliez dire qu'il existe d'autres systèmes meilleurs, avec des sorties d'excellentes qualités, à l'apprentissage sans investissement, avec une capacité de transfert sans tâche... De quoi s'agit-il?

Si on n'est pas convaincu de la pérennité de Latex ou, encore une fois, de TeX (je ne vois pas trop l'un sans l'autre — est-ce une connerie?—, alors, il faut abandonner l'association et la liste à son sort, mettre en place un soutien psychologique pour les latexistes touchés par la crise, et aider le virage vers la merveille des merveilles.

Si on est convaincu de la supériorité de l'outil que nous utilisons (et la liste regorge d'experts), alors, on ne peut qu'être ambitieux pour une association. Il est facile, quand on ne fait rien, de critiquer, mais l'impression que j'avais est qu'elle n'est guère active, peu prosélyte en tous cas!.

De: alain.matthes@mac.com

Date: 5 mars 2009 17 :28 :24 HNEC

Il n'est pas question des qualités de TeX ni de ses successeurs mais de sa diffusion et de son avenir?

Pas sûr en effet que son avenir soit réjouissant sauf dans un espace réduit à quelques facultés et quelques rares maisons d'édition.

Word et Open Office règnent en maître parmi mes collègues. ET dans les petites PME, j'en connais beaucoup qui utilisent Pages. Le problème n'est sûrement pas celui de la qualité mais celui de la facilité d'utilisation, celui de la diffusion de TeX et celui de de son apprentissage.

C'est le parcours du combattant à tous les niveaux : installation et utilisation.

Quand j'ai parlé de liens avec le milieu enseignant c'est que cela doit être un espace privilégié mais pas si facile que cela d'accès. Devant le temps de formation, beaucoup de mes collègues ont fait marche arrière.

De: Pierre Lorenzon devel@pollock-nageoire.net

Date: 5 mars 2009 19:19:25 HNEC

Je travaille au labo de Math de Paris Sud (Orsay) et je ne vois guère passer autre chose que du TeX/LaTeX pour les papiers et documents d'enseignement. J'ai repéré UN utilisateur de texmacs dans le labo. J'ai donc un théorème d'existence et presque d'unicité !

De: Thierry.Bouche@ujf-grenoble.fr

Date: 5 mars 2009 19:32:08 HNEC

PM> Je me permets de reposer la question : dans son vivier naturel (les PM> sciences avec plein d'équations) est-ce que TeX & dérivés sont toujours PM> aussi utilisés ou en perte de vitesse ?

pas du tout en perte de vitesse. Il n'y a qu'à regarder le contenu d'arXiv pour constater que la recherche en sciences très dures s'écrit en latex. Je ne suis pas certain que dans les autres domaines ça ait beaucoup évolué : il y a toujours eu et il y a toujours des outsiders (revues de sciences humaines, annuaires de chemins de fers...), mais peu.

De: Guyot latex@cvgg.org

Date: 6 mars 2009 00:09:30 HNEC

Il est très important que les personnes qui défendent latex dans le monde de l'éducation se mobilisent. Il faut présenter latex à un maximum d'étudiants, le faire pratiquer et soutenir la comparaison avec d'autres traitements de texte, même du point de vue de la difficulté d'utilisation. Les étudiants qui n'ont pas d'apriori s'y mettent sans difficultés à partir du lycée pour autant qu'on les pousse gentiment à le faire.

Latex dans le primaire est un projet très ambitieux car ce corps enseignant est généralement moins informatisé que les autres. Mais combien nécessaire, car les enfants qui découvrent la lecture sont beaucoup trop souvent les victimes d'enseignants qui n'ont aucune idée de ce qu'est la typographie. Les mises en page des textes lacunaires, par exemple, réalisés à la va vite avec word sont parfois catastrophique et un véritable problème pour des élèves qui ont des difficultés pour apprendre à lire. Mais c'est au niveau des hautes écoles pédagogiques qu'il faudrait agir pour présenter les avantages de latex dans ce domaine et amener les jeunes enseignants du primaire à l'utiliser, non pas avec les élèves, mais déjà pour leur propre production de documents.

On pourrait imaginer faire pression pour qu'une partie de la documentation utilisée au primaire soit rédigée en latex. Mais c'est à mon avis illusoire. Par contre, écrire des documents de référence pour le primaire en latex et les mettre à disposition du corps enseignant, participer à la rédaction de tels documents en poussant pour que leur rédaction se fasse en latex serait certainement plus productif.

Et là Gutenberg pourrait amener sa pierre en organisant la promotion de latex dans le primaire à travers celle d'une documentation pédagogique de qualité. Et je ne parle pas ici uniquement de livres mais aussi de fiches d'exercices, de listes de vocabulaire, de bouts de cours, de tout une série de petits matériel pédagogique qu'on néglige trop souvent en oubliant que ces sont ces textes auxquels les apprentis lecteurs sont le plus souvent confrontés. Auprès du corps enseignant primaire, la caution d'une association aussi prestigieuse que Gutenberg pourrait aider à faire passer la nécessité d'une typographie de qualité à ce niveau d'enseignement par des conférences adaptées et un soutien technique via la liste de diffusion.

Car il me semble évident que latex a toujours un très grand avenir. Et il mérite qu'on croie en lui comme en Gutenberg.

De: Manuel mpg@elzevir.fr

Date: 6 mars 2009 01 :45 :48 HNEC

De façon générale je n'ai pas du tout l'impression que TeX (ni l'intérêt pour TeX) périclité. Je plussoie vigoureusement à tout le message de Céline sur ce point (sauf que mes étudiants à moins étaient un peu moins débrouillards pour l'installation, ou bien c'est elle qui explique mieux).

Pour en revenir plus à GUTenberg, dans le milieu mathématique dans lequel je suis plongé, je pense que (La)TeX apparaît tellement *naturel* que les gens n'éprouvent pas spontanément le besoin ou l'envie de faire partie d'un groupe d'utilisateurs. Pas plus que ça ne leur viendrait à l'idée de faire partie d'un groupe d'utilisateurs de tableaux noirs (j'exagère un peu, mais l'idée est là). Ce qui ne veut pas du tout dire que GUTenberg ne doit pas s'intéresser à cette population, au contraire.

De: alain.matthes@mac.com

Date: 6 mars 2009 06 :52 :21 HNEC

Je réponds à plusieurs messages en même temps car certaines idées ont été reprises. Une idée semble se dégager et elle je la partage : sans le milieu enseignant, il me semble

difficile de trouver une solution ni pour Tex, ni pour GuTenberg

Premièrement à Céline et Manuel qui semble convaincu par ses arguments, je ferai remarquer que cette réponse est faite par un vieux prof qui a deux ans de prendre sa retraite, espère avec celle-ci, pratiquer davantage encore LaTeX et TeX qu'il ne le fait actuellement :)

Plus sérieusement, j'aimerais partager votre optimisme et j'espère vous avez raison mais je crains Céline, que votre vision ne soit faussée. Avec Manuel vous évoluez dans un vivier

où la chance de rencontrer un étudiant est importante : le monde de l'enseignement supérieur, celui

des sciences et enfin celui des thésards.

Si vous avez pratiqué un peu le calcul des probabilités, admettez que vous jouez avec des dés pipés!

La situation dans le primaire est grave, pratiquement tous les enseignants interdisent les accents sur les majuscules, dans le collège pour le B2i Excel et Word ou bien Open-Office sont utilisés par les

enseignants et dans le lycée même chose pour l'informatique en classe littéraire. Maintenant si vous voulez me donner le nombre de TPE réalisé par des lycéens et le nombre de TIPE réalisé en classes prépas en LaTeX, vous alors voir que cela se rapproche de 0. Quand en plus vous rencontrez un inspecteur général qui ne connaît même pas le nom TeX vous vous dites que vous vivez dans un drôle de monde. Je maintiens que l'association a tout intérêt à ne pas délaisser le monde enseignant et qu'elle peut avoir un rôle important pour favoriser l'apprentissage de TeX parmi les élèves et parmi les profs. Le monde de l'édition que je ne connais pas, ne doit pas être délaissé mais si quelqu'un peut donner des précisions sur la situation de TeX dans ce monde, je suis à l'écoute.

Il n'en demeure pas moins que Michel a raison d'être un peu pessimiste et Manuel apporte un argument. Dans sa forme actuelle, LaTeX ne peut être pratiqué sans TeX et sans un minimum de programmation. Il suffit de voir les questions posées et les réponses sur fctt, amitex mathematex, gut etc ...

Cela signifie qu'il faut bien choisir son vivier si on part à la pêche aux adhérents

De: Lorenzon devel@pollock-nageoire.net

Date: 6 mars 2009 09 :31 :39 HNEC

Il me paraît pertinent en effet de distinguer relativement à la question de la pérennité de TeX/LaTeX l'aspect résultat et l'aspect implémentation.

- Pour ce qui est du résultat produit je crois que personne n'est vraiment prêt à mettre en cause la qualité de TeX/LaTeX.
- Pour ce qui est de l'implémentation et de son corollaire, la mise en oeuvre du langage, je pense que personne non plus n'est prêt à nier que c'est largement perfectible.

Cela a-t-il pourtant nécessairement pour corollaire que TeX/LaTeX soit voué à disparaître dans un avenir proche ? Sur ce dernier point je suis plus que dubitatif en tout cas en ce qui concerne la communauté des mathématiciens. D'abord il ne faut pas tenir pour rien la "force de l'habitude". Des gens qui ont investi pour apprendre un langage fût-il très très imparfait, ne sont sans doute pas prêts à en faire table rase, même pour un outil infiniment supérieur. Ensuite le fait même que TeX soit très largement diffusé dans la communauté, fait que c'est pour ainsi dire devenu un standard. Il suffit de regarder le peu de succès qu'ont eu des projets alternatifs comme texmacs et latex3 pour se faire une idée.

2.7.2 Développements, soutien

De: mpg@elzevir.fr

Date: 6 mars 2009 15 :49 :33 HNEC

Pierre Lorenzon a écrit :

En gros ça voudrait dire qu'un labo de math assume une part de la diffusion et de la promotion de TeX : à quel titre ?

À peu près pour le même genre de raisons qu'il faut soutenir l'enseignement et la recherche fondamentale, je dirais (même si ce n'est pas très à la mode en ce moment). Il me semble que c'est une question de vision à long terme, par opposition à une vision comptable locale et à court terme (trop à la mode en ce moment).

Il me paraîtrait totalement faux de croire de TeX est un acquis qui n'a plus besoin d'investissement. D'un part parce si on veut ne serait-ce que le maintenir à son niveau actuel, on repose par exemple sur le CTAN dont les miroirs nécessitent des moyens matériels (machines, bande passante), sur TeX Live dont l'activité est largement soutenue par les groupes d'utilisateurs, etc.

D'autre part parce que TeX et les paquets de macros qui sont autour évoluent et doivent absolument continuer à évoluer. Je parle bien sûr du développement de XeTeX et LuaTeX, mais aussi de technologies comme SyncTeX (de Jérôme Laurens) qui simplifie au quotidien de façon tout à fait concrète le travail de l'utilisateur lambda (muni de la configuration adéquate). Je parle encore plus de ce qui fait la force de LaTeX, à savoir la quantité impressionnante d'extensions disponibles pour tout et parfois n'importe quoi, qui ne seraient jamais développées s'il n'y avait pas des utilisateurs avancés et un cadre (listes, revues, conférences, etc.) favorable à leur formation et à l'échange d'idées.

Pour au moins ces raisons, il serait tout à fait raisonnable pour un labo ou une ufr de math (ou d'autres disciplines) de soutenir un groupe d'utilisateurs de TeX.

Je pense qu'il serait tout à fait intéressant pour GUTenberg de préparer et tenir à jour un argumentaire (ou des argumentaires ciblés) sur le pourquoi adhérer (en plus des avantages matériels directs que sont les cahiers (surtout si le rythme de publication reprend) et le DVD TeX Live).

Un point qui semble ressortir des discussions est que GUTenberg a un problème de visibilité, qui a un impact négatif sur le nombre d'adhésions. (Même si ce n'est pas le seul facteur, je suis par exemple effaré qu'il n'y ait aucun relance des adhérents pas à jour de leur cotis ou cessant d'adhérer. Je donne ou ai donné à plusieurs associations caritatives et elles ont un système bien rôdé de gestion des donateurs, dont il me semble qu'on pourrait méchamment s'inspirer pour la gestion des adhérents, au moins sur certains aspects.)
Manuel.

2.7.3 Documentation, information

De: rbastian@free.fr

Date: 1 mars 2009 14:43:22 HNEC

Documentation Latex/TeX

=====

Elle ne s'est pas améliorée pdt les 10-12 dernières années. Le CTAN ne répond raisonnablement que si on sait déjà quel paquetage on souhaite. Un index général serait souhaitable. (à mon avis une sorte de wiki, mais un wiki n'est possible qu'en impliquant `_tous_` les utilisateurs). Mais p-ê que c'est trop tard

De: baptiste.caziot@free.fr

Date: 3 mars 2009 22:25:04 HNEC

Je suis étudiant et je me sers de LaTeX depuis moins d'un an pour rédiger mon mémoire. Mon avis strictement personnel sur le sujet est qu'il y a un véritable besoin de modernisation des logiciels aujourd'hui. La plupart des étudiants en sciences que je connais utilisent des logiciels de traitement de texte "wysiwyg" + un générateur de formules de math. C'est ma deuxième remarque : si vous voulez faire survivre GUT, il

faudra faire rajeunir la moyenne d'âge des adhérents, attirer des étudiants. Sans vouloir vexer personne.

Pourtant je pense que TeX est génial (mais je crois que je prêche des convaincus), après avoir fait l'effort de m'y mettre, je sais que je n'aurais plus jamais à me soucier de la mise en forme de mes textes, tout en produisant des documents de très bonne qualité. Mais à mon avis peu de personnes, aujourd'hui, seront prêts à faire cet effort. Les logiciels sont rebutants, voir inexistant si on compile depuis un fichier texte. Ma troisième remarque est que, comme quelqu'un l'a fait remarquer, il n'est pas certain que TeX survive encore longtemps. Les besoins changent, il y a de moins en moins de personnes (3/40, dans mon master) qui savent programmer, et donc auront le courage de s'attaquer à TeX. Quand j'ai découvert TeX, j'étais euphorique, c'était la première fois que j'entendais parler réellement de normes typographiques et autres choses que je trouve si amusantes. J'ai essayé de convertir mon entourage mais ils ont tous fuit devant l'apparente (et infondée) complexité de LaTeX. J'espère ne pas saper le moral des membres, mais sauver GUT, si LaTeX n'évolue pas, ne sera que temporaire.

2.8 Suggestions

2.8.1 Buts de GUT

De: renefritz@orange.fr

Date: 1 mars 2009 19:23:39 HNEC

Il me semble que l'Association devrait avoir un rôle de défense de la langue française et de la typographie en général.

[...]

on peut se demander si c'est bien le moment de jeter l'éponge ne serait-ce que pour continuer à maintenir la place du français au sein de celle-ci.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04:16:19 HNEC

- je ne pense pas qu'on puisse supposer l'existence de « communautés » parmi les adhérents de GUT, mis à part leur seul point commun certain: leur intérêt pour LaTeX. Donc GUT ne peut pas se contenter de vivre dans l'attente d'une demande de ces communautés.
- les Cahiers sont très bien faits, avec de bons articles, mais ce n'est clairement pas une publication reconnue dans un cadre professionnel.
- il n'est pas réaliste que GUT aide à dépanner un MiKTeX devenu fou sur le PC de chacun de ses membres, sauf via la liste de diffusion, ou en apportant du support aux LUG (s'ils ont ce besoin).

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04:16:19 HNEC

On Mon, 02 Mar 2009 15:47:40 +0100

Alain Matthes <alain.matthes@mac.com> wrote:

-- mettre sur le site davantage de choses : par exemple je n'ai pas encore trouvé un tableau avec les différents éditeurs et leurs fonctions principales sur les différentes plateformes.

Je ne vois pas vraiment ça dans les missions de GUT, vu que ça n'a pas de lien réel avec TeX ou LaTeX ou la typographie. Par contre, un wiki (base de connaissance autour de LaTeX) pourrait accueillir une contribution de ce genre.

De: Nicolas.PECHON@sncf.fr

Date: 6 mars 2009 17:42:11 HNEC

> Il faudrait plutôt lui apprendre ce qu'est un beau document, et ce qu'est la typographie...

Bonjour,

Je ne suis pas adhérent à GUT. Mais, j'y reviendrais.

J'ai envie de dire à Céline chiche. Pourquoi ne pas faire une page Internet sur ce sujet???

Pour revenir à LaTeX, je l'ai découvert depuis une petite année, et j'en suis très content. Sauf au niveau de la correction orthographique qui est difficile. Je pense que LaTeX ne mourra pas aussi facilement que cela.

Pour GUT pourquoi je ne suis pas adhérent? Parce qu'il semble difficile de participer à une association dont les AG sont si loin. De même, le fonctionnement me semble encore très obscure.

Pour terminer, je suis un modeste employé d'une société public. Je reconnais, que devant beaucoup de professeur, docteur... je me sent un peu intimidé. Toutefois, l'accueil sur cette liste est très chaleureux. Même devant mes petits problème, tous le monde proposant des solutions.

Pour terminer, je pense que si GUT se tourne vers la vulgarisation, cette association pourrait retrouver un nouveau souffle. Vulgarisation vers les professeurs, mais aussi vers les entreprises. Eux aussi veulent des documents bien présentés.

De: francoise.marre-fournier@unilim.fr

Date: 8 mars 2009 13:46:10 HNEC

J'ai bêtement repris les buts de l'association tels que figurant dans les statuts :

– de regrouper les utilisateurs francophones de TeX,

Donc, très prosaïquement, pour le présent, augmenter le nombre d'adhérents. Il y a toujours eu, à mon sens, une espèce de gêne (je ne trouve pas de terme plus approprié pour l'instant) entre GUT et fctt. Pourtant, les deux groupes ne sont pas mutuellement exclusifs (fctt peut être fréquenté plus ponctuellement par un utilisateur qui n'a pas envie de s'engager dans une association juste pour rédiger un mémoire de fin d'études...). Mais qui connaît, parmi les utilisateurs de fcct, l'existence de GUTenberg (cf un des derniers messages) ? L'association est présente lors de diverses manifestations de libristes (SL, RMLL, etc.), mais ceux qui y participent n'ont peut-être pas envie qu'on fasse toujours appel à eux. Ce qui implique un "maillage" du territoire francophone plus serré. Ce qui implique un nombre d'adhérents plus important et aussi de connaître leur localisation. Donc, de la publicité, la refonte du site internet, un groupe Facebook (nan, j'déconne).

Pour le site, pourquoi ne pas envisager l'option de confier sa refonte à une personne employée en CDD pendant 3 mois avec un cahier des charges impliquant que la maintenance soit facile pour un non spécialiste (avec CMSMadeSimple, par exemple, ou autre, mais plus simple que Spip...), que le maximum de choses (adhésions, par exemple) puissent se faire de manière dématérialisée, avec un partie réservée aux adhérents (ne serait-ce pour savoir qui fait quoi où).

Plus généralement, j'ai l'impression, avec le recul, que l'association n'a jamais été mise en avant pour tout ce qui concerne les utilisateurs francophones de (La)TeX. Comme si elle s'excusait presque d'être là (un effet pervers du monde du libre ?).

– de promouvoir l'utilisation de TeX dans les pays francophones,

L'initiation, l'aide, la découverte envers les futurs utilisateurs : formation (enseignants et élèves/étudiants), stages, outils de prise en main, etc. Ca se fait déjà bien sûr, mais je ne sais dans quelle mesure GUTenberg en est un des "partenaires officiels". Par exemple, quelle part a pris GUTenberg dans la réalisation "Thèses en ligne" des universités françaises ? Même moi qui suis adhérente je ne sais pas si je l'ai su un jour. Et si des nouveaux sont formés, ils ont une probabilité non nulle de devenir adhérents (en tout cas, plus que ceux qui ne connaissent pas (La)TeX — lapalissade) ;

– de favoriser les échanges de techniques permettant d'augmenter les possibilités d'impressions et de publications scientifiques,

Je suppose qu'il s'agit là de la liste GUT. À ce propos, ce serait peut-être bien que le message d'accueil du robot fasse clairement mention de l'association et de son site.

– d'offrir à ses adhérents un ensemble de services aidant à la connaissance et à l'utilisation de TeX et de son environnement, dans la mesure des moyens dont elle dispose ; en particulier l'organisation de manifestations de promotion, la tenue de congrès, la publication d'un bulletin de liaison, la fourniture de renseignements à ses adhérents, la constitution d'archives de documentation, ...

Beaucoup d'idées ont fusé. JA, dans son message initial, déplorait l'atmosphère individualiste de ce début de siècle. Pourtant, il faut que l'association mise sur les solutions techniques collaboratives (wiki, par exemple, mais pas uniquement) mises au service de projets coopératifs... (lapalissade, bis).

– le fonctionnement de GUT : fonctionnement interne, circulation de l'information, ouverture, publicité, ... sans oublier les problèmes liés au bénévolat ;

Circulation de l'information au sein de l'association : liste de diffusion (pour la lettre, les manifestations, les actions, etc. etc.) ce qui permettrait une communication plus rapide et peut-être plus complète, de façon à ce que les adhérents puissent savoir où, pour quoi et comment s'impliquer (s'ils en ont envie...).

Depuis longtemps, je vois que ce sont les membres du CA (mais pas uniquement eux, quand même), qui mènent les projets personnellement. D'où l'épuisement, la lassitude, etc. etc.

Peut-être une solution simple : quelques projets (informations des adhérents, publicité, site web, formations des enseignants, formations des élèves/étudiants, collaboration à la FAQ et aux traductions émanant de fctt, autres) décidés collectivement (AG, mais il va falloir en faire une rapidement ou la dématérialiser et c'est possible... ou CA), de durée variable suivant le projet, piloté par un membre du CA montant une équipe d'adhérents pour démarrer et mettre le projet sur les rails (oui, ça suppose des listes dédiées, éventuellement des wiki dédiés aussi, donc des hébergements...). Une fois que le projet est bien avancé, on fait le point, éventuellement on corrige le tir, on pense au renouvellement des groupes, etc. Pour ne pas laisser les équipes, pas trop d'objectifs à la fois pour chaque projet, histoire que les réalisations puissent voir le jour rapidement. (je n'ai rien inventé, hein...)

Bon, il n'y a que des yakafokon (pardon JA), mais c'est tout ce qui sort de mon neurone pour l'instant.

De: pa.news@free.fr

Date: 8 mars 2009 18:29:04 HNEC

Moi je préfère la liste, parce que le fait de recevoir les messages est une stimulation minimale.

Le newsgroup, j'oublie d'y aller.

2) J'ai oublié de mentionner un objectif éventuel de l'association : être un groupe de pression pour l'amélioration de la qualité des documents destinés au public.

Les pires torche-c... sont les textes règlementaires.

3) Le bénévolat a ses limites. En dehors de l'aide directe et mutuelle, je vous le dis franchement, n'étant ni retraité ni fonctionnaire, je suis obligé de travailler pour de l'argent, sinon je finirai par coucher sous les ponts (je n'en suis déjà pas loin).

Une association à but non lucratif peut prendre des marchés, signer des contrats et verser des salaires ou des indemnités.

Il s'agirait de vendre LaTeX, sous la forme de conseil, service d'installation, maintenance et formation dans les administrations et les entreprises.

2.8.2 Convention GUT/recherche ou Aides de l'État

De: Pierre Alabarède pa.news@free.fr

Date: 1 mars 2009 18:53:06 HNEC

Il faudrait une convention entre GUT et un labo universitaire ou EPST.

L'association pourrait être convertie en fondation dont le but serait de financer une thèse ou un stage. Avec 10000 €/an + les aides qu'on peut gratter, on paye un thésard.

Ainsi, on verrait mieux le fruit de nos cotisations mais il faut agir vite avant d'avoir brûlé toutes les réserves.

De: renefritz@orange.fr

Date: 1 mars 2009 19:23:39 HNEC

Peut-être faut-il rechercher plus d'appuis (financier ou autres) dans des organismes officiels (état, enseignement?).

2.8.3 Comment promouvoir TeX, GUT

De: mpg@elzevir.fr

Date: 6 mars 2009 18:52:01 HNEC

Pierre Lorenzon a écrit :

Certes ! Je suis tout à fait d'accord. Et puis il est vrai que la cotisation de quelques 200 E pour une entité telle qu'un labo ou même une équipe n'est quand-même pas considérable. Si ça permet de disposer des cahiers dans le labo c'est une bonne chose aussi.

C'est vrai. Je ne sais pas ailleurs, mais chez nous il y a une salle commune avec la traditionnelle machine à café mais aussi des revues diverses (ams, smf, etc.) qui traînent et je pense que les cahiers GUTenberg y seraient appréciés par au moins certains (et ne dérangerait pas les autres).

2.8.4 Typographie, ...

De: pierre.fournier@unilim.fr

Date: 3 mars 2009 18 :20 :59 HNEC

Il me semble aussi nécessaire de continuer à "instruire" les internautes sur la typo et autres sujets de la chose imprimée.

2.8.5 Traductions, francophonie

De: Frederic.Darboux@orleans.inra.fr

Date: 3 mars 2009 15 :14 :19 HNEC

Quand à de nouvelles activités : ce qui me semble le plus utile pour que la communauté des utilisateurs de (La)TeX se développe, c'est de la documentation de référence en français (c'est par exemple ce que me demande systématiquement les quelques étudiants qui veulent se mettre à LaTeX). Pourrait-on par exemple se lancer dans la traduction de quelques documents ? Cela pourrait se faire sur un wiki plutôt que sous la forme d'un groupe de travail : ainsi, on pourra mobiliser plus de monde.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :24 :03 HNEC

Frédéric Darboux <Frederic.Darboux@orleans.inra.fr> wrote:

Quand à de nouvelles activités : [...] c'est de la documentation de référence en français [...]

Cette idée de traduction est peut-être bonne, et GUT pourrait être le moteur de ce travail en hébergeant sur son serveur les outils pour s'organiser et pour contribuer.

Je n'ai pas de besoins personnels de traduction, par contre, je pourrais être un des (j'espère nombreux) traducteurs. L'idée pourrait être par exemple de traduire la documentation des packages d'emploi le plus courant, de mettre cette traduction sur CTAN et de la maintenir à jour au fil des versions?

Qui serait prêt à contribuer?

Comment voyez-vous l'organisation de ce projet? Personnellement, je pencherait pour un travail sous CVS ou SVN, mais si les contributeurs potentiels n'ont pas l'habitude de ces outils, un wiki pourrait peut-être suffire.

De: michel.philippe@wanadoo.fr

Date: 4 mars 2009 13 :28 :56 HNEC

- GUTenberg est le groupe "francophone" mais me semble très français ? Une ouverture vers la Belgique ou pourquoi pas le Sénégal ?

De: andre.hetzel@club-internet.fr

Date: 5 mars 2009 19 :06 :55 HNEC

Personnellement j'aimerais une traduction de KOMA-Script.

De: P.Lorenzon devel@pollock-nageoire.net

Date: 6 mars 2009 18 :37 :24 HNEC

>À peu près pour le même genre de raisons qu'il faut soutenir l'enseignement et
>la recherche fondamentale, je dirais (même si ce n'est pas très à la mode en ce
>moment). Il me semble que c'est une question de vision à long terme, par
>opposition à une vision comptable locale et à court terme (trop à la mode en ce
>moment).

Certes ! Je suis tout à fait d'accord. Et puis il est vrai que la cotisation de quelques 200 E pour une entité telle qu'un labo ou même une équipe n'est quand-même pas considérable. Si ça permet de disposer des cahiers dans le labo c'est une bonne chose aussi. Et puis peut-être qu'on pourrait même donner une allure comptablement présentable à la chose en le prenant sur le budget de formation des secrétariats ou Dieu sait quoi du même genre.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 7 mars 2009 15 :27 :10 HNEC

>Si vous disposez de traductions, n'hésitez pas à en faire part
>l'actuel rédacteur en chef : thierry.bouche à ujf-grenoble.fr

J'irai plus loin: si vous êtes tombés sur un document en langue étrangère qui vous a semblé intéressant, mais que vous ne savez pas le traduire, venez en parler sur la liste GUT, pour trouver un éventuel traducteur.

En gardant en tête qu'une association a plus de poids qu'un individu isolé pour négocier le droit de traduire et publier un article d'une revue étrangère, par exemple.

2.8.6 Collaboration européenne

De: Pierre Alabarède pa.news@free.fr

Date: 1 mars 2009 18 :53 :06 HNEC

Si pas assez de monde en France, essayer de fusionner avec d'autres pays, en priorité francophones, sinon européens ?

2.8.7 Formation, pédagogie

De: renefritz@orange.fr

Date: 1 mars 2009 19 :23 :39 HNEC

Il faut re-motiver les membres et surtout susciter des vocations : donc assurer des formations et donner le goût des choses bien faites.

De: dominique.thillaud@wanadoo.fr

Date: 6 mars 2009 11 :39 :32 HNEC

À partir de cette expérience, j'ai le sentiment que le principal obstacle à une diffusion plus large de LaTeX reste le fossé entre les amateurs (comme moi qui ignore tout de TeX) et les pros comme les gentils qui répondent sur la liste. On manque d'une documentation au niveau « moyen ». Il suffirait de mettre quelques exemples d'usage dans les docs des paquetages pour qu'un débutant puisse commencer par faire du copier-coller avant, petit à petit, de modifier puis de créer.

Un autre obstacle est le manque de lisibilité des fichiers source. Ne pas être obsédé par le wisiwig ne signifie pas pour autant devoir accepter le sublime hermétisme qui prévalait aux débuts de l'informatique. On ne peut concilier exotérisme et ésotérisme ?

Or, très souvent, les solutions fournies sur la liste sont dépourvues de tout commentaire (ça, ça fait ça) et n'engendrent donc aucun enseignement (comparer le poisson et l'apprentissage de la pêche).

Tout ça pour dire que je suis persuadé de la valeur de LaTeX et de l'intérêt d'une association, d'une liste et de publications contribuant à sa diffusion (= enseignement) . Mes activités sont déjà surchargées et je n'ai pas la compétence de m'y coller mais je serais tout-à-fait d'accord pour adhérer (= donner des sous une fois par an) si on me disait simplement comment faire ?

De: mc@melusine.eu.org

Date: 25 mars 2009 20 :13 :02 HNEC

>Oui bien sûr, GUT organise des formations. Je vous aurais bien renvoyé sur le site de l'association, <http://www.gutenberg.eu.org/>, mais il est momentanément hors service.

J'avais déjà vu ça mais : « L'association GUTenberg est en mesure d'organiser, pour ses adhérents, des formations sur TeX et LaTeX. », alors qu'ici, l'idée est de « former » des non-adhérents (les élèves de l'école).

Ça c'est typiquement un des rôles de l'association GUTenberg que le CA a toujours tenu mais dont la promotion est à améliorer.
Si vous avez des idées...

Cette association est géniale, elle devrait être mieux connue, je vais en tout cas faire mon possible dans ce but !

2.8.8 Liens avec milieux scolaires et universitaires

De: alain.matthes@mac.com

Date: 2 mars 2009 15 :47 :40 HNEC

Je propose plusieurs pistes afin d'entretenir une fidélisation (si c'est possible)

-- Établir un lien avec le milieu scolaire et universitaire

-- Proposer par exemple une(des) classe(s) GUTenberg par exemple pour les professeurs. Une idée que j'apprécierai par exemple c'est la construction d'une classe ou d'un package en communauté (avec des propositions et beaucoup de questions de ceux qui ne peuvent participer). il y a bien quelques gourous qui pourraient superviser. L'idée c'est de ne pas intervenir que pour ses problèmes mais d'essayer de communiquer sur autre chose.

-- la lettre informatique pourrait être utile pour ce genre de chose

De: arnaud.pascal@wanadoo.fr

Date: 3 mars 2009 20 :21 :02 HNEC

D'autre part, étant professeur en lycée, je " bricole " à la main mon MacTeX sous Mac OS.10.4.11 grâce à TeXShop où je range dans un fichier sty tout ce qui m'est utile... j'aimerais en faire une classe mais je ne sais pas comment ça marche. Tout ça pour dire que j'aimerais une classe " professeur " multi-plateforme et facile à installer dans texmf-perso avec les polices TI ou casio que je ne sais utiliser qu'avec pdftex. Je pense aussi à ce projet car je suis formateur dans mon académie (Nice) en LaTeX (merci Denis en passant puis l'autre Denis et Jean-Côme) Je montre de belles choses à mes stagiaires mais j'ai toutes les difficultés du monde à tout installer correctement avec MikTeX ce qui est dommage.

De: philippe.delavalade@club-internet.fr

Date: 8 mars 2009 17 :56 :02 HNEC

Je n'ai malheureusement pas encore pris le temps de lire la foulditude de messages sur ce sujet mais de ce que j'ai lu, il ressort que beaucoup proposent une promotion de LaTeX dans le milieu « enseignant », ce qui me semble parfaitement logique et souhaitable.

J'ai été (maintenant je suis un jeune retraité) prof de maths en lycée ; j'ai utilisé LaTeX pendant une quinzaine d'années et je continue car des collègues me font encore travailler ; ils me font travailler car le résultat leur plaît mais dans mon établissement (150 profs environ) et malgré une forte pression de ma part, personne ne s'y est mis à part un, de temps en temps, car ses fils matheux poussaient aussi dans ce sens.

Je pense que la promotion devrait également se faire en direction des rectorats et de l'administration centrale où windows et word règnent en maîtres.

De plus, il me semble qu'outre ses qualités typographiques, il faut également insister sur le côté « logiciel libre » de LaTeX et en profiter pour pousser également en avant linux. Dans cette optique, une concertation avec l'AFUL (ou d'autres associations) pourrait peut-être être envisagée.

Désolé si mes propos font double emploi avec d'autres mais, je le répète, je n'ai pas encore pris connaissance d'un grand nombre de messages.

Vive LaTeX et vive GUTenberg (dont j'espère être à jour de cotisation).

De: boilleau.olivier@orange.fr

Date: 8 mars 2009 22 :20 :45 HNEC

je pense aussi que la promotion de LaTeX dans le secondaire, en particulier auprès des élèves de S, souvent futurs étudiants de CPGE, médecine, pharma, sciences mais aussi droit, etc. reste une étape obligée.

J'avais déjà tenté d'ailleurs, précisément en tant que professeur dans le secondaire, de formuler des propositions en ce sens il y a quelques mois mais ne devais pas être abonné à partir de ce poste-ci et cela a dû rester lettre morte.

Je répète donc ici que je suis preneur de toute suggestion, idée, demande, cours, démarche qui pourrait contribuer à faire vivre ce merveilleux logiciel et cette liste qui me paraît mériter la caractérisation d'utilité publique.

Le littéraire de service

2.8.9 Fourniture de fontes

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :16 :19 HNEC

Autre idée :

Un intérêt d'une association, c'est qu'elle constitue un interlocuteur bien identifié pour les entreprises. Quelles actions auraient besoin de cet avantage ?

J'ai acheté il y a environ deux ans un CD de fontes OTF, après d'Adobe. J'ai converti celles dont j'avais besoin en un format

utilisable par LaTeX, mais j'ai constaté que malgré l'existence d'outils pour réaliser cette conversion, il restait une grande part de bricolage manuel. L'idéal serait que les fontes soient directement vendues sous forme de paquets installables sur une TeXlive.

Est-ce qu'on pourrait profiter de GUT pour entamer des négociations avec éditeurs de polices pour avoir le droit de créer ces packages et les vendre, moyennant des royalties à l'éditeur (selon les accords auxquels on pourra parvenir)? C'est, je pense, infaisable par un auteur de package isolé, mais une association a toutes ses chances (peut-être pas auprès d'Adobe, mais il existe des tas de petits fondeurs indépendants, y compris en France, qui ne cracheront pas sur quelques dizaines de ventes supplémentaires).

De: michel.philippe@wanadoo.fr

Date: 4 mars 2009 13:28:56 HNEC

– Maintenant que XeTeX permet d'utiliser simplement toutes les fontes, l'idée de négocier des achats groupés de fontes auprès de graveurs (les gros ou les artisans) pour les membres de l'association me paraît intéressante. Quelque que soient les qualités de lmodern ou de kpfonts, j'ai parfois envie d'autre chose. Adobe vend aux étudiants (aux USA exclusivement) un lot de police tout à fait correct pour rien, ils pourraient être intéressés en France pour vendre la même chose via une association à un prix intéressant.

2.8.10 Information (=> site, Lettre...)

De: alain.matthes@mac.com

Date: 2 mars 2009 15:47:40 HNEC

Je propose plusieurs pistes afin d'entretenir une fidélisation (si c'est possible)

— mettre sur le site davantage de choses : par exemple je n'ai pas encore trouvé un tableau avec les différents éditeurs et leurs fonctions principales sur les différentes plateformes. Je lis des invectives entre les Vimistes et les Emacsistes mais ne connaissant ni l'un ni l'autre, je ne sais pas ce qu'ils font de mieux que les autres. C'est une élaboration qui peut être communautaire sans s'envoyer des pavés "numériques" à la figure.

De: sebastien@edilibre.net

Date: 4 mars 2009 14:12:29 HNEC

Le site actuel de GUT est, si je ne me trompe, publié avec SPIP. Je serais davantage pour une ouverture de la rédaction du site GUT (ou d'une partie du site, selon le cas) à davantage de personnes, qui pourraient écrire des articles. Ce que je préfère dans cette formule c'est, a priori, une meilleure cohérence dans la structuration des pages d'un point de vue éditorial et, a priori toujours, une meilleure « correction » éditoriale des articles. Donc une meilleure qualité de contenu à l'arrivée. Enfin, à voir...

Cela dit, je ne veux pas faire mon pessimiste, mais il en va du site comme des classes pour les profs : on ne fait pas vivre un site juste pour le faire vivre... Y'a-t-il des gens dans la salle qui ont *vraiment* envie et besoin d'une source centralisée et relativement exhaustive d'informations en français. Y'a-t-il des gens dans la salle qui sont *vraiment* prêts à contribuer à la constitution de cette ressource ? J'espère que oui, mais j'aimerais le lire de mes yeux lire !:)

2.8.11 Hébergement de documentation

De: Manuel mpg@elzevir.fr

Date: 6 mars 2009 19:13:15 HNEC

>René Fritz a écrit :

>Une erreur dans le lien précédent pour voir l'«Introduction à LaTeX sous

>Mac OS X » : voici le bon :

><http://redac.cuk.ch/franck/article-cuk-latex-pdf/intro-latex-rev.pdf>

Très bon document que je ne connaissais pas, que je viens de bouquemarquer, et que je n'hésiterai pas à diffuser. Merci de l'avoir mis à jour (c'est une des plaies de la documentation LaTeX, le manque de mise à jour).

Là aussi, (et on revient dans la problématique d'avoir un site web à jour) GUTenberg pourrait jouer un rôle dans la centralisation de tels documents, voire dans la pérennité de leur hébergement (puisque je lis que les premières versions du document ont soufferts de problèmes d'hébergement). Ça ne demanderait pas forcément beaucoup d'effort. Dans le cas présent, c'est un document qui est maintenu par un membre de GUTenberg, sans que GUTenberg n'y joue aucun rôle : c'est dommage.

2.9 Engagements possibles

2.9.1 Liste gut

De: Pierre Albarède <pa.news@free.fr>

Date: 1 mars 2009 18:53:06 HNEC

La liste GUT est un lieu d'échange de qualité et je ferai le nécessaire pour qu'elle continue même si l'asso disparaît.

2.9.2 Bonnes volontés

De: renefritz@orange.fr

Date: 1 mars 2009 19:23:39 HNEC

Par rapport à d'autres membres reconnus je suis certainement un néophyte qui éprouve de l'intérêt pour LaTeX à cause de sa qualité de mise en page : je ne suis pas matheux de formation mais biologiste et biochimiste, et je suis maintenant à la retraite.

[...]

Cela suppose des bonnes volontés. J'en suis d'accord et de bonne volonté ; mais je suis novice en la matière.

J'ai confiance dans les propositions à venir. En tout cas je ne regrette pas mon adhésion de février 2009 (N° 4700).

[...] <plus tard, mail du 6 mars>

Je ne sais pas exactement ce que je pourrai apporter, mais je suis ouvert aux propositions qui entreraient dans mes compétences, sachant que j'ai des lacunes en TeX et probablement en informatique. Maintenant, je suis à la retraite. Sachez (ne riez pas) que mes premières publications ont été rédigées au crayon et à la gomme (sans ordinateur), et que mes premiers graphiques étaient tracés à l'encre de chine et avec des lettracet).

En espérant être utile,

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 mars 2009 04 :24 :03 HNEC

Je n'ai pas de besoins personnels de traduction, par contre, je pourrais être un des (j'espère nombreux) traducteurs. L'idée pourrait être par exemple de traduire la documentation des packages d'emploi le plus courant, de mettre cette traduction sur CTAN et de la maintenir à jour au fil des versions?

De: francoise.marre-fourmier@unilim.fr

Date: 6 mars 2009 01 :12 :16 HNEC

Selon Jérémy JUST <jeremy+lists@jejust.fr >:

Bonjour à tous,

Cette idée de traduction est peut-être bonne, et GUT pourrait être le moteur de ce travail en hébergeant sur son serveur les outils pour s'organiser et pour contribuer.

Il y a eu deux réalisations, nées sur fr.comp.text.tex et rassemblant des contributeurs adhérents ou pas à GUTenberg, abonnés ou pas à la liste ; une concernant justement la traduction et l'autre la "maintenance" de la faq de fctt (et sa mise sous format pdf). Dans les deux cas, le travail a bien avancé jusqu'à ce qu'il périclité tout doucement : manque de temps, autres centres d'intérêt, lassitude, pas de relève, une partie de contributeurs identique pour les deux, etc (je viens de retrouver un mien message sur la liste à ce propos, datant de 2003...).

Les bases de départ existent. Mais elles sont peu connues (à part des "habitués"). C'est, je crois, un manque de "visibilité", tout comme l'association GUTenberg (hop, on revient dans le thème de la question d'origine).

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 7 mars 2009 15 :21 :07 HNEC

>Y'a-t-il des gens dans la salle qui sont **vraiment** prêts à
>contribuer à la constitution de cette ressource ? J'espère que oui,
>mais j'aimerais le lire de mes yeux lire !

Je suis tout prêt à y contribuer progressivement. Quand je tombe sur la FAQ LaTeX de 2001 et que j'y lis des renseignements maintenant obsolètes, je serais tout prêt à cliquer sur « éditer » et à mettre la fiche à jour en fonction des nouveaux packages et des nouveaux usages.

Par contre, je sais d'avance que je ne contribuerai pas (ou rarement) si le mode de fonctionnement suit un schéma éditorial classique, comme les howto Linux, par exemple:

- je déclare que je vais rédiger un document sur ce sujet,
- je prends le temps que je veux pour le rédiger,
- je le soumetts à un comité, qui l'accepte ou non,
- le document est publié sous une forme figée,
- les lecteurs se disent « Jérémy est le mainteneur officiel de ce document, je ne vais pas l'embêter à la moindre faute d'orthographe ou la moindre suggestion », donc le document devient progressivement obsolète,
- puis « Jérémy est le mainteneur de ce document, mais on n'a plus son adresse mail, donc on ne peut plus rien faire, si ce n'est créer un nouveau document ailleurs, sans rien reprendre du travail de Jérémy car c'est lui qui en possède les droits ».

>L'idéal serait que les fontes soient directement vendues sous forme

>de paquets installables sur une TeXlive.
>
>Bonne idée, mais à mon avis ça demanderait au moins autant de travail
>de suivi/support qu'un projet de site collaboratif publiant des
>informations pertinentes et à jour. Mais je m'avance peut-être un peu, là...

Tu as tout à fait raison, et en proposant cette idée, je ne me dis pas « y'aka ce que le bureau de GUT s'en charge, et j'achèterai les packages quand ce sera fini ». Je vois plus ça comme une possibilité de projet à réaliser à trois ou quatre membres, après discussion.

De: jeremy+lists@jejust.fr

Date: 4 avril 2009 19 :42 :25 HAEC

MAIL ADRESSÉ EN PRIVÉ À JACQUES ANDRÉ

Suite à la discussion que vous avez lancée sur l'avenir de GUTenberg, nous avons commencé à discuter en privé, avec Manuel Pégourié-Gonnard et Sébastien Mengin. Nous étions tous trois très enthousiastes pour nous investir dans l'association, mais aussi réalistes: nos situations ne nous permettent pas d'y consacrer le temps qu'il faudrait. Par contre, nous sommes en train de réfléchir à travailler sur des projets pour l'association: mise en place d'une FAQ qui réponde aux attentes des lecteurs, remise à disposition des archives anciennes de GUT (en tenant compte des problèmes qui ont fait qu'elles ont été retirées)...

Je suis en train de rédiger un document qui reprend nos idées et discussions, liste les objectifs et contraintes et devrait nous permettre de dégager des priorités pour qu'on puisse travailler efficacement malgré le peu de temps qu'on peut libérer pour GUTenberg.

Je comptais donc vous contacter car j'ai l'impression que vous êtes énormément investi dans GUTenberg il y a quelques années, que vous déplorez que cette association s'encroûte et que vous essayez comme vous pouvez de secouer le bureau et le CA actuels. Vous pourrez donc nous aider par votre expérience, et votre connaissance des susceptibilités personnelles.

La première question que j'allais vous poser concernait le serveur de GUTenberg. J'ai cru comprendre que la machine était actuellement hébergée à l'ENS et administrée par Jacques Beigbeder. Si on met en place un système de gestion de la FAQ (wiki ou autre), pensez-vous qu'on puisse espérer son soutien?

Les autres questions suivront... en fonction de mon temps!

Je vous remercie pour votre investissement (passé et présent) dans GUTenberg.

Chapitre 3

Analyse et conclusion